

PROTOKÓŁ

Nr 14

z obrad Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego

w Poznaniu 28 marca 2019 roku

- Miejsce obrad** Sala posiedzeń nr 1 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu przy
al. Niepodległości 34
- Uczestnicy spotkania** Członkowie Rady – przedstawiciele związków pracowników,
przedstawiciele związków pracodawców, przedstawiciel strony
rządowej, przedstawiciel strony samorządowej, zaproszeni goście
- Organizatorzy** Marszałek Województwa Wielkopolskiego, Urząd Marszałkowski
Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu
- Załączniki** Lista obecności członków Rady, program

Otwarcie posiedzenia

28 marca 2019 roku odbyło się XIV posiedzenie Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu. Otwarcia dokonał Przewodniczący Krzysztof Małecki, Przewodniczący Zarządu Wojewódzkiego Forum Związków Zawodowych Województwa Wielkopolskiego, który powitał uczestników spotkania – członków Rady oraz zaproszonych gości.

1. Sprawy organizacyjne. Powołanie nowych członków Rady

- **Pan Przewodniczący** tytułem wstępu poinformował, że zarządzeniem Marszałka Województwa Wielkopolskiego w skład Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu powołani zostali nowi członkowie: Pan Bernard Niemiec, Pan Zbyszko Pawlak, Pan Witold Solski, Pan Zbigniew Niemczewski, Pan Adam Baraniecki i Pan Krzysztof Kubasik.

Ponadto, członkowie Rady podjęli następujące uchwały:

- w sprawie: liczby przedstawicieli reprezentatywnych organizacji związkowych i reprezentatywnych organizacji pracodawców w składzie Rady;
- w sprawie: Przewodniczącego oraz składu prezydium Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu.

2. Prezentacja i dyskusja ws. tzw. Trzeciego Sygnału. Podjęcie uchwały przez Radę

- **Pan Piotr Rek** – CDVI Polska Sp. z o.o. – poinformował, że temat jest niezwykle ważny ze społecznego punktu widzenia i może dotyczyć każdego z nas. W celu zobrazowania projektu tzw. Trzeciego Sygnału przygotowana została prezentacja w formie video. Mówca zadeklarował też chęć udzielenia odpowiedzi na wszystkie pytania jakie pojawią się w tym zakresie po obejrzeniu materiału.
- **Pan Dariusz Wojcieszak** – Związki Zawodowe Pracowników Pożarnictwa – powiedział, że zarówno strażacy, jak koledzy z pogotowia i policji potwierdzają, że jest potrzeba wprowadzenie dodatkowego sygnału
- **Pan Paweł Staniec** – pomysłodawca – zaproponował by Rada Dialogu Społecznego przekazała stanowisko do odpowiednich organów, podkreślił też, że nawet jeśli Trzeci Sygnał chwilowo zagłusza odbiór dźwięku w radiodbiornikach, to dzieje się to w imię wyższych celów.
- **Pan Marcin Zieliński** – Dyrektor Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu – zgodził się, że temat jest aktualny. Poparł inicjatywę w całej rozciągłości, poprosił jednak o zapewnienie, iż system, na którym oparty będzie tzw.

Trzeci Sygnał nie będzie zakłócał obecnych już na pokładach pojazdów uprzywilejowanych systemów transmisji, łączności i przesyłania danych.

- **Pan Paweł Kolendowicz** – Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu – zgodził się z przedmówcą, że istotne jest by to nowe urządzenie nie zakłócało standardowej łączności. Poza tym każda inicjatywa, której celem jest poprawa bezpieczeństwa zasługuje na poparcie.
- **Pan Wojciech Tulibacki** – Prezes MPK Poznań Sp. z o.o. – również poparł pomysł „Trzeciego Sygnału” pod warunkiem zapewnienia niezakłócania pokładowych urządzeń nadawczych. Zadał też pytanie o kwestie techniczne urządzenia, czy będzie ono załączać się automatycznie oraz czy obiorcy sygnału będą mogli dezaktywować jego nadejście.
- **Pan Piotr Rek** odpowiedział, że urządzenie nie będzie zakłócać innych sygnałów. Na tym etapie nie jest przewidziane jego automatyczne włączanie. Zgodnie z nazwą Trzeci Sygnał stanowić docelowo pomagając uzyskać jak największą skuteczność w informowaniu pozostałych kierowców, nie zaś stanowić antidotum na wszelkie sytuacje drogowe. Ponieważ jest to dopiero prototyp koszt urządzenia jest jeszcze nie ustalony.
- **Pan Paweł Staniec** dodał, że problemem jest również brak ubezpieczeń AC pojazdów uprzywilejowanych oraz brak odrębnych przepisów nakładających mandaty na kierowców powodujących kolizję z takimi pojazdami.
- **Pan Grzegorz Ganowicz** – strona samorządowa – powiedział, że wspomnienie dotychczasowych dwóch sygnałów trzecim to dobry pomysł. Natomiast pytania dotyczące kwestii technicznych i prawnych powinny być skierowane do właściwego ministra, a nie do wojewódzkiej rady dialogu. Poza tym ilość uprzywilejowanych samochodów w Polsce w liczbie ponad 200 tysięcy tylko utwierdza w przekonaniu, że adresatami wniosku powinni być właściwi ministrowie lub dysponenti środków.
- **Pan Antoni Odzimek** – Związek Rzemiosła Polskiego – zapytał czy kierowcy poniosą jakiegokolwiek koszty związane z potencjalnym wprowadzeniem Trzeciego Sygnału oraz co dalej ze stanowiskiem WRDS w tej sprawie jeśli zostanie podjęte.
- **Pan Jacek Silski** – Konfederacja „Lewiatan” – poparł inicjatywę, zauważył również, że w tym temacie należałoby zwrócić się do Ministerstwa Cyfryzacji i Urzędu Komunikacji Elektronicznej.
- **Pan Witold Solski** – Związek Przedsiębiorców i Pracodawców Wielkopolska – również zgodził się, że dodatkowa informacja o nadjeżdżającym pojeździe uprzywilejowanym jest właściwa jednak przyjęcie tego rozwiązania do akceptacji jest

obecnie przedwczesne. Zauważył też, że w przygotowanej prezentacji nie ma żadnych informacji o doświadczeniach związanych z próbą wprowadzenia Trzeciego Sygnału. Również nie było mowy o poziomie natężenia głośności wysyłanego komunikatu, co może być istotne w kontekście ustawień i konfiguracji różnych systemów audio w samochodach.

- **Pan Zbigniew Niemczewski** – Związek Przedsiębiorców i Pracodawców Wielkopolska – zapytał co z odbiornikami radiowymi w domach, sklepach na trasie przejazdu np. karetki pogotowia z włączonym Trzecim Sygnałem.
- **Pan Piotr Rek** wyjaśnił, że nadawany sygnał rozprzestrzenia się w odległości 200 metrów od urządzenia emitującego i faktycznie docierał będzie również do odbiorników domowych.
- **Pan Dariusz Wojcieszak** odnosząc się do ilości pojazdów uprzywilejowanych zauważył, że urządzenie emitujące Trzeci Sygnał nie będzie montowane w każdym z nich, gdyż na obszarach niezurbanizowanych nie ma po prostu takiej potrzeby.
- **Pan Marcin Zieliński** zapytał o możliwości ukierunkowania rozprzestrzeniania się sygnału.
- **Pan Wojciech Kruk** – Pracodawcy RP – powiedział w związku z faktem, iż nie było dotychczas głosów ewidentnie przeciwnych inicjatywie oraz że program ma na celu ułatwienie pracy służbom w celu ratowania życia, zaproponował przerwanie dyskusji i podjęcie stanowiska w tej sprawie.
- **Pan Przewodniczący** zauważył, że podjęcie stanowiska przez Wojewódzką Radę Dialogu Społecznego w Poznaniu ma tylko stanowić asumpt do dalszych czynności prawnych oraz technicznych podejmowanych w tym zakresie przez właściwe organy.
- **Pan Krzysztof Kubasik** – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych – zapytał czy nowoczesne technologie np. radia cyfrowe czy internetowe montowane w samochodach będą współgrały z urządzeniem emitującym.
- **Pan Jarosław Lange** – NSZZ „Solidarność” – poparł ideę Trzeciego Sygnału, wyraził też wątpliwość dlaczego podobne rozwiązanie nie zostało wprowadzone w krajach bogatszych i bardziej rozwiniętych, np. na zachodzie Europy. Zaproponował przekazanie tematu do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z zapytaniem czy wprowadzenie takiej funkcjonalności jest w ogóle możliwe, a jeśli tak to np. uruchomienie programu pilotażowego na jedno województwo.
- **Pan Przewodniczący** zamknął dyskusję i zapytał członków Rady czy mają uwagi do tekstu projektu stanowiska.

- **Pan Jacek Silski** stwierdził, że stanowisko jest wystarczająco precyzyjne i wyjaśniające przedmiot sprawy by przyjąć je bez żadnych zmian. Zaproponował też konfrontację tematu z technologią DAB+ czyli techniką pozwalającą nadawać programy radiowe w formie cyfrowej.
- **Pan Mariusz Wiśniewski** – Business Centre Club – zauważył, że w stanowisku promować należy koncepcję, a nie konkretne rozwiązania technologiczne.
- **Pan Jarosław Lange** zaproponował w trybie autopoprawki zmianę polegającą na dopisaniu w treści omawianego stanowiska słów „przeanalizowania możliwości”, i w takim kształcie przegłosowanie uchwały.

/uchwała w sprawie: przyjęcia stanowiska w sprawie tzw. „Trzeciego Sygnału” podjęta została jednogłośnie/

3. Podjęcie uchwały ws. wyrażenia opinii dot. Planu działań na rzecz zatrudnienia w województwie wielkopolskim na 2019 r. (Wojewódzki Urząd Pracy)

- **Pani Barbara Kwapiszewska** – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu – przedstawiła sytuację na wielkopolskim rynku pracy w roku 2018.

W minionym roku obserwowana była dalsza poprawa sytuacji na rynku pracy, od marca stopa bezrobocia rejestrowanego sukcesywnie malała i na koniec roku wyniosła 3,1%, tj. o 0,6 punktu procentowego mniej niż w grudniu 2017. Spośród wszystkich województw w kraju, województwo wielkopolskie nadal wyróżnia się najniższą stopą bezrobocia. Jest ona niższa o 2,7 punktu procentowego od wskaźnika krajowego (stopa dla Polski na koniec grudnia 2018 r. wyniosła 5,8%). Znaczny spadek liczby osób bezrobotnych w ewidencji PUP może świadczyć o tym, że osoby te sprawniej znajdują zatrudnienie na wielkopolskim rynku pracy. Zauważalny spadek liczby osób bezrobotnych, jest także wynikiem ożywienia gospodarczego regionu i związany jest z dobrą koniunkturą gospodarczą Wielkopolski. Jednak w dalszym ciągu bezrobocie było zróżnicowane terytorialnie.

W grudniu 2018 r. najwyższą stopę bezrobocia notowano w powiatach konińskim – 7,7% wobec 9,6% w grudniu 2017 r. i słupeckim – 7,7% wobec 8,2%. Najniższe wskaźniki utrzymywały się w poznańskim – 1,3% na koniec 2018 r. wobec 1,5% przed rokiem, czy wolsztyńskim – 1,4% wobec 1,7% w 2017 r.

Bezrobotni będący w szczególnej sytuacji na rynku pracy w końcu grudnia 2018 r. stanowili 82,2% ogółu bezrobotnych i było to o 2,1 punktu procentowego mniej niż rok wcześniej.

Nieznacznie zmniejszył się odsetek osób bezrobotnych w wieku poniżej 30 roku życia – o 0,6 punktu procentowego do 27,6%, o tę samą wartość zmniejszył się również

odsetek osób poniżej 25 roku życia do 13,5 %, nadal jednak osoby młode stanowią liczną grupę w rejestrach osób bezrobotnych, tym samym wymagają szczególnego wsparcia na rynku pracy.

W szczególnej sytuacji na rynku pracy pozostają także osoby bezrobotne powyżej 50 roku życia. Na koniec 2018 roku osób bezrobotnych w tym wieku było 13 127, rok wcześniej status osoby bezrobotnej w tej kategorii wiekowej posiadało 15 457 osób. Stanowią one niemal 26% wszystkich bezrobotnych.

W grudniu 2018 r. w ewidencjach powiatowych urzędów pracy pozostawało 4 072 osoby z niepełnosprawnością, ich liczba zmniejszyła się względem roku 2017 o 573 osoby. Nadal jednak pracodawcy zainteresowani są zatrudnieniem osób niepełnosprawnych, w 2018 roku 3 546 ofert pracy skierowanych było do tej grupy osób. W szczególnej sytuacji na rynku pracy pozostają także kobiety. Na koniec 2018 roku było ich 31 452 osoby. Stanowią one 61,8% wszystkich bezrobotnych.

Do powiatowych urzędów pracy całej Wielkopolski trafiło w 2018 roku 103,8 tys. ofert pracy, tj. o ponad 20,3 tys. mniej niż w 2017 roku.

Pani Dyrektor poinformowała również o celach na rok 2019. Są nimi:

- podniesienie aktywności zawodowej w regionie,
- zwiększenie wskaźnika zatrudnienia,
- przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu poprzez wzrost zatrudnienia osób z grup wiekowych do 30 roku życia i po 50 roku życia, osób długotrwale bezrobotnych, kobiet oraz osób z niepełnosprawnościami.
- podniesienie jakości edukacji i dopasowanie oferty kształcenia do potrzeb rynku pracy,
- rozwój kształcenia zawodowego i uczenia się przez całe życie.
- wspieranie wielkopolskiej przedsiębiorczości i innowacyjności,
- zwiększenie adaptacyjności bezrobotnych, pracujących i osób z grupy NEET na rynku pracy
- zwiększenie aktywności zawodowej osób związanych z rolnictwem w kierunku pozarolniczego rynku pracy.

Nie wolno też zapominać o wsparciu funkcjonowania instytucji rynku pracy, dostosowaniu działań urzędów pracy do zmieniającego się rynku pracy, a także zwiększeniu bezpieczeństwa miejsc pracy.

/Uchwała ws. wyrażenia pozytywnej opinii dot. Planu działań na rzecz zatrudnienia w województwie wielkopolskim na 2019 r. została podjęta jednogłośnie/

- **Pan Wojciech Kruk** zabrał głos w temacie braku „rąk do pracy”. Obecna polityka migracyjna nie pozwala na rozwój rodzimych firm. Stanowiska pracy są coraz bardziej skomplikowane, wymagające, coraz więcej trzeba inwestować w pracownika,

a zezwolenia na pracę wydawane są tylko na 3 do 6 miesięcy. Dlatego ważne jest systemowe stwarzanie atrakcyjnych warunków sprzyjających racjonalnej i długotrwałej imigracji siły roboczej. Takie działania są niezbędne do rozwoju polskich przedsiębiorstw i gospodarki kraju. Najnowsze dane pokazują, że Ukraińcy wpłacili do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych 15 mld zł. nie pobierając emerytur i nie korzystając ze zwolnień chorobowych.

- **Pan Wojciech Jankowiak** – Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego – zauważył, że Plan działań na rzecz zatrudnienia jest planem standardowym, właściwie od lat takim samym. Środki na jego realizację pochodzą z dwóch źródeł, tj. z Europejskiego Funduszu Społecznego i z Funduszu Pracy. Zasady wydatkowania sięgają roku 2014 i lat wcześniejszych. Należałoby zatem dostosować zasady gospodarowania tymi pieniędzmi do obecnych wyzwań rynku pracy i w tym zakresie Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego mogła być podjąć inicjatywę.
- **Pan Antoni Odzimek** – poparł słowa Pana Wojciecha Kruka, że okresy pozwoleń na pracę i pobyt w Polsce dla cudzoziemców są za krótkie. Rosną też koszty pracy, co niekorzystnie wpływa na kondycję poszczególnych firm.
- **Pan Przewodniczący** podsumowując dyskusję poprosił Pana Wojciecha Kruka o przesłanie mejlem wspomnianych rekomendacji Wielkopolskiej Rady Trzydziestu, wówczas na podstawie tych danych opracowany zostanie projekt stanowiska i rozesłany drogą korespondencyjną celem uchwalenia.

4. Przedstawienie zmian w ustawie o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego

- **Pan Dariusz Siwiński** – Biuro Prawne UMWW – poinformował, iż pierwsza zmiana dotyczy art. 44, który obecnie brzmi: *WRDS może rozpatrywać sprawy społeczne lub gospodarcze powodujące konflikty między pracodawcami i osobami wykonującymi pracę zarobkową, jeżeli uzna te sprawy za istotne dla zachowania pokoju społecznego.* Kolejna zmiana dotyczy art. 9, który w obecnym kształcie stanowi: *Na wniosek prezydium WRDS, w ramach środków na funkcjonowanie biura wojewódzkiej rady dialogu społecznego, marszałek województwa może pokrywać koszty niezbędnych ekspertyz i opinii, koszty dojazdów na posiedzenia członków WRDS oraz koszty związane z podróżą służbową członków WRDS wykonujących zadania zlecone przez prezydium WRDS, w wysokości i na warunkach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 775 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.* Najistotniejsza zmiana dotyczy artykułu 50: *WRDS podejmuje decyzje w drodze*

uchwały. 1a. WRDS podejmuje uchwały na posiedzeniach plenarnych, jeżeli w posiedzeniu biorą udział: 1) przedstawiciele więcej niż połowy organizacji, o których mowa w art. 23 ust. 1; 2) przedstawiciele więcej niż połowy organizacji, o których mowa w art. 24 ust. 1; 3) co najmniej jeden przedstawiciel strony samorządowej; 4) co najmniej jeden przedstawiciel strony rządowej. 1b. Przyjęcie uchwały WRDS wymaga zgody każdej ze stron. Stanowiska strony pracowników i strony pracodawców są przyjmowane zwykłą większością głosów, przy czym wymagane jest uczestniczenie w głosowaniu co najmniej 2/3 członków WRDS reprezentujących daną stronę. Stanowiska strony samorządowej i strony rządowej przyjmowane są jednogłośnie przez obecnych na posiedzeniu członków strony samorządowej i strony rządowej WRDS. 1c. WRDS może podejmować uchwały w drodze głosowania korespondencyjnego. Przyjęcie uchwały w drodze głosowania korespondencyjnego może odbywać się przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. Przy podejmowaniu uchwały w drodze głosowania korespondencyjnego głos w imieniu strony samorządowej, strony rządowej oraz organizacji, o których mowa w art. 23 ust. 1 i art. 24 ust. 1, oddają przewodniczący i każdy wiceprzewodniczący WRDS. 1e. Głosowanie korespondencyjne jest ważne, jeżeli wzięły w nim udział wszystkie organizacje, o których mowa w art. 23 ust. 1 i art. 24 ust. 1, oraz strona samorządowa i strona rządowa. 1f. Uchwała w drodze głosowania korespondencyjnego jest podejmowana jednogłośnie. 2. Opinie, o których mowa w art. 42 ust. 2, są wyrażane na posiedzeniu plenarnym WRDS, odpowiednio na zasadach określonych w ust. 1a i 1b. 3. Wnioski zawierające stanowiska dotyczące rekomendacji rozwiązań i propozycji zmian prawnych WRDS przekazuje Radzie. Prezydium Rady, w terminie 30 dni, informuje WRDS o sposobie rozpatrzenia wniosku. 4. Organ administracji publicznej po otrzymaniu stanowiska WRDS odnosi się pisemnie do przekazanego stanowiska w terminie 30 dni.

/Uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu podjęto jednogłośnie/

5. Sprawy bieżące

- **Pan Przewodniczący** poinformował o stanowiskach innych WRDS-ów, które wpłynęły do tut. Rady:
 - stanowisko Kujawsko-Pomorskiej Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w sprawie zwiększenia wyceny świadczeń finansowanych przez NFZ, (które przekaże do Zespołu ds. ochrony zdrowia)

- stanowisko Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Łódzkiego w sprawie rozwoju Kopalni Węgla Brunatnego Bełchatów oraz odkrywki Złoczew (może stanowić podstawę do wypracowania w III kwartale roku ewentualnego stanowiska WRDS w Poznaniu w sprawie przyszłości regionu konińskiego)
- stanowisko Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie poparcia apelu Spółki z o.o. Spółki k. Tymbark – MWS z siedzibą w Tymbarku.

Poinformował również, że na jego ręce wpłynęło pismo od Związku Zawodowego Pracowników Ogrodu Zoologicznego „Razem” z prośbą o pomoc w ustabilizowaniu sytuacji pracowniczej w zakładzie. Na posiedzeniu prezydium postanowiono spotkać się ze zwaśnionymi stronami w następującym składzie: Krzysztof Małecki FZZ, Jarosław Lange NSZZ „Solidarność”, Zbyszko Pawlak BCC, a w dalszej kolejności, gdyby zaszła potrzeba, powołać mediatora.

Przewodniczący wspomniał też o otrzymanym z Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju piśmie ws. opinii do projektu Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030. Z uwagi na krótki czas zgłaszania uwag żadne odpowiedzi od członków Rady nie wpłynęły.

- **Pan Maciej Musiał** – strona rządowa – w nawiązaniu do otrzymanego stanowiska Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w sprawie poparcia apelu Spółki z o.o. Spółki k. Tymbark – MWS z siedzibą w Tymbarku, zaproponował by się nim nie zajmować.
- **Pan Przewodniczący** odparł, że wiele z otrzymywanych stanowisk innych WRDS-ów ma charakter tylko informacyjny.

Pan Krzysztof Małecki podziękował za spotkanie i w związku ze zbliżającymi się Świątami Wielkanocnymi złożył na ręce obecnych serdeczne życzenia wszelkiej pomyślności.

Oprac. Biuro Obsługi WRDS
w Poznaniu Protokolant: Przemysław Belka

Krzysztof Małecki
Przewodniczący

Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego
w Poznaniu