

# **PROTOKÓŁ**

**Nr 6**

**z obrad Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu**

**3 kwietnia 2017 roku**

<b>Miejsce obrad</b>	Sala nr 2 (parter) w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu przy al. Niepodległości 34
<b>Uczestnicy spotkania</b>	Członkowie Rady – przedstawiciele związków pracowników, przedstawiciele związków pracodawców, przedstawiciele strony samorządowej, przedstawiciele strony rządowej, goście.
<b>Organizatorzy</b>	Strona pracodawców, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu
<b>Załączniki</b>	Lista obecności: członków Rady, gości

## **1. Otwarcie posiedzenia**

3 kwietnia 2017 roku odbyło się VI posiedzenie Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu. Otwarcia dokonał Przewodniczący Jacek Silski, Prezes Zarządu Wielkopolskiego Związku Pracodawców „Lewiatan”, który powitał uczestników spotkania – członków Rady oraz zaproszonych gości.

## **2. Informacja o zmianie składu Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu oraz wręczenie powołania nowemu członkowi.**

Zmiana składu Rady została zatwierdzona zarządzeniem nr 8/2017 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z 17.02.2017 r. na podstawie art. 47 ustawy z dnia 24 lipca 2015 roku o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego. Powołanie nowemu członkowi Panu Sławomirowi Pisarskiemu wręczył Przewodniczący Rady.

## **3. Zakres współpracy Rady Dialogu Społecznego z wojewódzkimi radami dialogu społecznego**

- **Pan Przewodniczący** poprosił o podsumowanie współpracy obecnej na spotkaniu Pana Zbigniewa Żurka przewodniczącego Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego Rady Dialogu Społecznego.
- **Pan Zbigniew Żurek** poinformował, że jako przewodniczący, od lat stosuje praktykę polegającą na zapraszaniu członków czy przedstawicieli najpierw wojewódzkich komisji dialogu społecznego, teraz wojewódzkich rad dialogu społecznego, na posiedzenia swojego zespołu. Uczestnictwo w tych spotkaniach jest możliwością, jest przywilejem, nie obowiązkiem. Ci, którzy przyjeżdżają mają okazję przypatrzeć się pracy Zespołu, uczestniczyć w dyskusji. Mówca poinformował o ostatnich konsultacjach Rady Dialogu Społecznego z wojewódzkimi radami dialogu szczególnie w zakresie projektu nowelizacji ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego. W tym przypadku 80-90% postulatów dotyczy niedostatecznego finansowania działalności WRDS-ów.
- **Pan Przewodniczący** powitał Panią Henrykę Bochniarz Przewodniczącą Rady Dialogu Społecznego oraz Pana Marka Woźniaka Marszałka Województwa Wielkopolskiego, którzy po zakończeniu konferencji prasowej dotarli na spotkanie.

- **Pani Przewodnicząca** przeprosiła za spóźnienie, informując że rozmowy z mediami są elementem promocji dialogu społecznego w tym informowania społeczeństwa o istnieniu Rady Dialogu Społecznego, o partnerach społecznych czy o zakresie jej działania. Przedstawiła też swoich współpracowników Pana Zbigniewa Żurka i Pana Jacka Męcinę. Wspomniała, że RDS postulowała pomysł wypracowania konstytucji dla biznesu oraz powołania rzecznika przedsiębiorców jednak obie te koncepcje na razie nie zostały zrealizowane. Poinformowała o planowanym w czerwcu posiedzeniu plenarnym RDS z udziałem prezydenta RP, na którym przedstawione zostaną propozycje zmian do ustawy. Na jednym z kolejnych posiedzeń prezydium RDS planowany jest udział marszałka Senatu. Pani Przewodnicząca zaapelowała o wspólną budowę silnej pozycji Rady Dialogu Społecznego oraz wojewódzkich rad dialogu społecznego.
- **Pan Zbigniew Żurek** powrócił do kwestii finansowania, deklarując że Rada Dialogu Społecznego zrobi wszystko co w jej mocy aby dofinansowanie działalności wojewódzkich rad dialogu społecznego było odpowiednie do ich potrzeb. Kilkanaście dni temu zakończony został pierwszy etap konsultacji zmian do ustawy. Zebranych została znaczna ilość tez, które zdaniem Zespołu ds. rozwoju dialogu społecznego warte są zastanowienia. Obecnie przekazane one zostały prezydium RDS, a następnie trafią do zespołu redakcyjnego z udziałem Pana Jacka Męciny w roli legislatora, po to, by zebrać wszystkie pomysły i je skonkretyzować. Wynik tych prac przekazany zostanie z powrotem do prezydium i po akceptacji Rady Dialogu Społecznego skierowany do Prezydenta RP. Jeśli ustalenia te trafią na ścieżkę legislacyjną to być może w III kwartale tego roku ustawa zostanie znowelizowana. Dodał, iż 70-80% wniosków dotyczyło zwiększenia finansowania wojewódzkich rad dialogu społecznego.
- **Pan Przewodniczący** zachęcił członków Rady do zadawania pytań gościom.
- **Pan Krzysztof Małecki** – Forum Związków Zawodowych – zwrócił uwagę dotyczącą kwestii komunikacji pomiędzy wojewódzkimi radami dialogu społecznego a Radą Dialogu Społecznego. Chodzi o to żeby wysyłane do Warszawy stanowiska nie pozostawały bez odpowiedzi. Zadał też pytanie czy wykorzystywane są instrumenty zawarte w ustawie o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu, takie jak np. występowanie z wnioskiem do Sądu Najwyższego, czy do Rady Ministrów.

- **Pan Jacek Męcina** – Zespół ds. prawa pracy RDS – poinformował, że są takie inicjatywy, jak np. wspólny projekt przygotowany przez stronę Pracowników i stronę Pracodawców ws. nowelizacji Kodeksu Pracy. Zmiana jakościowa pomiędzy poprzednią Trójstronną Komisją a obecną Radą Dialogu jest taka, że większość kompetencji przynależy samym stronom. Czyli wzmocniony został dialog autonomiczny, zaufanie i współpraca między pracodawcami a związkami zawodowymi pracowników. Niezbędna w tym układzie jest również obecność strony rządowej. Wszystko to przekłada się na dialog regionalny, gdzie strony pracowników i pracodawców mają aż dwóch partnerów do rozmów - z jednej strony marszałka, który odpowiada za politykę regionalną, a z drugiej wojewodę, który z ramienia rządu prowadzi politykę w regionie, co przyczynia się do synergii działań w obszarze rynku pracy, regionalnego kształcenia itp.
- **Pani Przewodnicząca** przyznała, że uwagi dotyczące komunikacji pojawiały się w różnych województwach, np. podejmowane były stanowiska i ostatecznie nie było wiadomo co się z nimi stało, czy zostały wykorzystane, czy przesłane dalej. Dodała jednak, że Biuro Rady dopiero się organizuje, a ilość spraw do niego wpływających liczona jest w tysiącach.
- **Pan Marek Woźniak** – Marszałek Województwa Wielkopolskiego – nawiązał do kwestii finansowania. Przypomniał, że do tej pory było to zadanie zlecone administracji rządowej, a pieniądze były w formie dotacji celowej od wojewody kierowane do marszałka. Spory o wielkość tej kwoty spowodowały, że pojawił się pomysł by przenieść kompetencje opieki nad radami z powrotem do wojewodów. Zauważył, że lepiej byłoby przyjąć taki model, wg którego opieka nad WRDS-em stała by się zadaniem własnym samorządu województwa i wówczas kwotę przeznaczoną na finansowanie ustalałby Sejmik w uchwale budżetowej. Można by też przyjąć model mieszany, w którym istniałaby stała kwota dofinansowania przekazywana w drodze dotacji rządowej, ale też samorząd miałby prawo, w miarę potrzeb, czy aktywności rady, uzupełniać tę kwotę o własne środki. Nie powinno być tak jak obecnie, że niezmięszalna kwota przeznaczona na funkcjonowanie rad, blokuje niekiedy ich działalność. Druga kwestia dotyczy tego, by przy okazji nowelizacji ustawy, wziąć pod uwagę postulaty członków, dotyczące uwzględnienia kosztów uczestnictwa w posiedzeniach rady, czy delegowania ich np. do udziału w posiedzeniach Rady Dialogu Społecznego, albo w inne miejsca związane z działalnością rady. Chodzi o to, żeby nie było formalnych problemów z udzielaniem

rekompensaty finansowej za poświęcony czas i poniesione koszty. Na koniec Pan Marszałek zadeklarował, że samorząd województwa to dobre miejsce do sprawowania opieki nad radą, przy założeniu, że uregulowane zostaną kwestie finansowe. Wiadomo, że dopłacanie do dotacji celowej może się wiązać z odpowiedzialnością z tytułu dyscypliny budżetowej.

- **Pani Przewodnicząca Henryka Bochniarz** podziękowała za tą deklarację i potwierdziła, że kwestia finansowania WRDS-ów budzi powszechne emocje. Ze spotkań, które dotychczas odbyła wynika ewidentna aprobatą samorządów dla zapewnienia funkcjonowania rad przez marszałków województw, przy jednoznacznym rozstrzygnięciu kwestii ich finansowania. Zdaniem Rady Dialogu Społecznego, funkcjonowanie WRDS-ów, powinno być zadaniem własnym samorządów województw. Dodała jednak, że są też takie WRDS-y, w których finansowanie jest ponoszone w połowie przez wojewodę i marszałka w drodze konsensusu. Trzeba się zastanowić co zrobić, by zadania wynikające z ustawy, za które odpowiadają minister pracy i polityki społecznej oraz marszałkowie województw, mogły być właściwie realizowane. Wydaje się, że na obecnym etapie działalności WRDS-ów nie ma powodu, by różnicować kwotę dofinansowania na poszczególne rady. Zatem po zakończeniu konsultacji z marszałkami województw oraz rządem, Rada Dialogu Społecznego na czerwcowym spotkaniu z Prezydentem RP będzie w stanie przedstawić konkretne propozycje zmian.
- **Pan Zbigniew Żurek** przekazał, że pierwszy etap konsultacji z wojewódzkimi radami dialogu społecznego dotyczył możliwości powrotu opieki nad nimi do wojewodów. Jednakże odpowiedź była jednoznaczna, by pozostawić działalność WRDS-ów przy marszałkach województw. To spowodowało, że rząd wycofał się z tego pomysłu. Potwierdził też słowa Pana Marszałka, że najlepszym pomysłem na finansowanie wojewódzkich rad jest uczynienie ich działalności zadaniem własnym samorządu.
- **Pan Jacek Męcina** potwierdził, że koncepcja mieszanego finansowania z budżetu państwa oraz samorządu jest wskazana z tego powodu, że zadanie to mieści się zarówno w kompetencjach rządu, jak i marszałków województw.

**4. Zamknięcie połączenia kolejowego na trasie Poznań-Warszawa, w związku z remontem zaplanowanym na lata 2017-2019, a także wznowienie połączenia kolejowego na trasie Gniezno-Września-Jarocin**

- **Pan Przewodniczący Silski** dziękując za dyskusję zaproponował przejście do kolejnego tematu, związanego z zamknięciem połączenia kolejowego na trasie Poznań-Warszawa. Po krótkim wprowadzeniu oddał głos referentowi – Panu Jerzemu Krigerowi, Dyrektorowi Departamentu Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu.
- **Pan Dyrektor** przedstawił kwestię modernizacji linii kolejowej E-20 na odcinku Warszawa – Poznań. Przypomniał, że PKP PLK S.A., nadzorowane przez Ministra Infrastruktury, planuje samodzielnie całkowite zamknięcie odcinków międzynarodowej linii kolejowej nr 3 (E-20) w celu wykonania modernizacji. Marszałek Województwa Wielkopolskiego został poinformowany o tym zamiarze w dniu 22.07.2016 r. Marszałek, wyrażając krytyczną ocenę zaproponowanego harmonogramu zamknięć na linii kolejowej nr 3 (E-20), postawił spółce PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. warunki, które muszą zostać spełnione:
  - ✓ finansowanie przez PKP PLK S.A. komunikacji zastępczej,
  - ✓ dostępność autobusów u przewoźników na potrzeby Autobusowej Komunikacji Zastępczej (do przewozu ok. 7000 pasażerów),
  - ✓ pokrycie kosztów Spółki Koleje Wielkopolskie sp. z o.o., wynikających z zawieszenia przewozów, w ramach kosztów prowadzonej przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. inwestycji, związanych z szacowanym obniżeniem pracy eksploatacyjnej w poszczególnych rozkładach jazdy.

Uwzględniając fakt dolegliwości społecznej prowadzonej przez PKP PLK S.A. modernizacji Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego podjął, z własnej woli, działania na rzecz przygotowania Autobusowej Komunikacji Zastępczej. Dla zminimalizowania ograniczeń ludności w czasowym przemieszczaniu się podróżnych zaproponowano wprowadzenie zróżnicowanej komunikacji zastępczej polegającej na:

- wytrasowaniu bezpośrednich kursów autobusów z miejscowości o największych potokach pasażerów do Poznania,
- wprowadzeniu komunikacji zastępczej dla miejscowości leżących na odcinku Konin – Września, z przesiadką we Wrześni, na pociąg do Poznania.

Z uwagi na niedogodności, jakie na czas modernizacji napotkają mieszkańcy Wielkopolski, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego, nie będąc stroną umowy, podjął działania zapewniające dostępność komunikacji zbiorowej dla społeczności lokalnej przez cały okres robót na newralgicznym odcinku linii kolejowej.

- **Pan Przewodniczący** podziękował Panu Dyrektorowi za prezentację i oddał głos przedstawicielowi PKP PLK S.A. Panu Arturowi Kołakowskiemu.
- **Pan Artur Kołakowski** poinformował, że spółka 30 marca br. podpisała umowę z firmą TORPOL na realizację tego kontraktu i jest przygotowana do działania. W najbliższym czasie opracowany zostanie harmonogram działań. Zamknięcie dwutorowe nie jest pożądanym stanem, jednak dzięki temu czas robót budowlanych na tym odcinku skróci się z 51 do 24 miesięcy, czyli ponad 2,5 krotnie. Zamknięcia dwutorowe będą wprowadzane etapowo, pierwsze nastąpi na odcinku Podstolice-Konin i trwać będzie 13 miesięcy, czyli od czerwca 2017 do lipca 2018. Mówca podkreślił, iż na organizację zamknięć poszczególnych etapów miały też wpływ czynniki regionalne, np. potrzeba zapewnienia ciągłości dostaw materiałów potrzebnych do wytwarzania energii do elektrowni Pątnów-Adamów-Konin. Dodał, że jednym z najważniejszych elementów tej inwestycji jest modernizacja zasilania sterowania ruchem, mająca na celu zwiększenie jej przepustowości i dostępności. Wymieniana będzie infrastruktura, która nie została zmodernizowana w latach 90.tych lub została zdegradowana przez upływ czasu. Wzmacniane będzie podtorze, ale tylko punktowo, w miejscach, w których badania wykazały taką potrzebę. Ponad 40% budżetu, przewidzianego na tą inwestycję, to modernizacja stacji kolejowych: Podstolice, Konin, Koło, Kutno oraz Łowicz. Odnośnie komunikacji zastępczej, to PKP PLK S.A. już dawno podjęły ten temat. Pomysł zamknięcia dwutorowego wynikał też z faktu, że dla tej linii kolejowej istnieje alternatywa transportowa w postaci równoległe biegnącej drogi krajowej nr 2 czy autostrady A2, a także z kwestii dofinansowania, zgodnie z którym do października 2020 roku całość robót musi zostać wykonana i rozliczona. Na koniec mówca zadeklarował pełną współpracę z Departamentem Transportu UMWW oraz Spółką Koleje Wielkopolskie.
- **Pan Przewodniczący** podziękował za wypowiedź, uznając ją za uzupełnienie wypowiedzi Pana Dyrektora Krigera, jednak nie wyczerpującą problematyki.

- **Pan Artur Kołakowski** powiedział, że spółka ma świadomość powagi sytuacji. Zadeklarował, iż w ramach prac przygotowawczych wykonane zostaną 4 przystanki tymczasowe, w tym terminale przesiadkowe we Wrześni oraz w Koninie. Zgodnie z pracami projektowymi spółka zwróci się do urzędu marszałkowskiego z prośbą o delegowanie odpowiedniej osoby celem wspólnych konsultacji oraz wypracowania najmniej dotkliwych dla pasażerów wariantów podróżowania. Do tego niezbędna jest odpowiednia kampania informacyjna w mediach, tak by z dniem rozpoczęcia zamknięć torowych, czyli 12 czerwca br., podróżni byli dostatecznie poinformowani o zaistniałych zmianach.
- **Pan Marszałek** przypomniał o znacznej społecznej krytyce przedmiotowej inwestycji, dlatego zaapelował do spółki PKP PLK o dobrą komunikację społeczną. Póki co, ugruntował się w społeczeństwie pogląd, że to przedsięwzięcie pozbawione jest sensu, gdyż koszt inwestycji wyniesie 2 mld zł, a czas połączenia między Poznaniem a Warszawą ulegnie skróceniu tylko 5 minut. Natomiast nie ma społecznej świadomości, że chodzi przede wszystkim o modernizację obiektów inżynierskich, systemów łączności, systemów zarządzania ruchem. Zostało to całkowicie pominięte w przekazie medialnym. Dlatego niezwykle ważne jest rzetelne poinformowanie społeczeństwa o zasadności tej wielkiej inwestycji.
- **Pan Artur Kołakowski** odparł, iż biuro prasowe spółki prowadzi taką komunikację, jednak media mają to do siebie, że bardziej pożądamy informacji o charakterze sensacji niż typowo informacyjnym. Dodał, że spółka przewidziała zabezpieczenie finansowe na funkcjonowanie komunikacji zastępczej w tym projekcie i toczą się na ten temat rozmowy z urzędem marszałkowskim.
- **Pan Marszałek** podpowiedział, by PKP PLK S.A. wykupiły płatne reklamy w mediach komercyjnych z komunikatywnym, jasnym przekazem dla społeczeństwa.
- **Pan Włodzimierz Siekierski** – PKP PLK S.A. – poinformował, że spółka wielokrotnie ustosunkowywała się do zarzutów bezsensowności tego projektu, wskazując na modernizację wielobranżową, zarówno tych słabszych miejsc torowiska, sieci trakcyjnej na odcinku od Swarzędza do Sochaczewa, modernizację tych stacji, których nie objęły remonty w latach 90-tych, jak również instalacji na wszystkich stacjach nowoczesnych urządzeń zarządzania ruchem. Wszystko to w znacznym stopniu poprawić ma przepustowość tej linii. W przypadku najszybszych pociągów, które nie zatrzymują się na trasie Poznań-Warszawa znaczących zysków czasowych

nie będzie, natomiast w przypadku pociągów regionalnych, a zwłaszcza przewozów towarowych mogą one sięgnąć nawet do kilkudziesięciu minut. Zatem nie można powiedzieć, że inwestycja jest w jakimkolwiek stopniu bezsensowna. Poza tym ta modernizacja pozwoli jeździć nie tylko szybciej, ale i bezpieczniej, usprawniając ruch na tej trasie na kolejnych kilkanaście, kilkadziesiąt lat. Natomiast gdyby tej inwestycji zaniechać, degradacja trasy postępowała by coraz wyraźniej, pogarszając komfort podróżowania oraz bezpieczeństwo.

- **Pan Jerzy Kriger** zauważył, że co do zasadności tej inwestycji nie trzeba przekonywać Pana Marszałka, tylko zainteresowaną część społeczeństwa oraz media.
- **Pan Mieczysław Szalbierz** – Forum Związków Zawodowych – zauważył, że proces przebiegu inwestycji jest dla podróżnych nieistotny. Dla nich najważniejsza jest informacja, przekazana odpowiednio wcześniej, w jaki sposób będą mogli się dostać do pracy, do szkoły etc. Zasugerował, by nie zrzucić odpowiedzialności z jednego ogniwa na drugie, tylko znaleźć wspólny sposób na rozwiązanie problemu, a w szczególności na przekazanie informacji korzystającym z tego transportu podróźnym.
- **Pan Przewodniczący** podsumowując dyskusję, zasugerował spółce PKP PLK S.A. natychmiastowy kontakt ze społeczeństwem w temacie komunikacji tak, by efekt był właściwy.
- **Pan Artur Kołakowski** dodał, że w ramach budżetu inwestycji, nawiązana została współpraca z firmą odpowiedzialną za promocję. Dodatkowo zaplanowana jest współpraca z poszczególnymi samorządami, tak by informacje o utrudnieniach ukazywały się w lokalnych mediach. Na początku maja zaplanowana jest konferencja prasowa, na której przedstawione zostaną konkretne propozycje zmian.
- **Pan Mieczysław Szalbierz** podpowiedział, że znakomitym sposobem przekazania podróźnym pożądaných informacji są monitory reklamowe zainstalowane w pociągach.
- **Pan Adam Trybusz** – Business Centre Club – zasugerował podjęcie stanowiska w sprawie negatywnej oceny procesu przygotowania do tej inwestycji.
- **Pan Przewodniczący** zapytał członków Rady o zdanie w tej sprawie.
- **Pan Zdzisław Leśniewicz** – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych – zaproponował, by przygotować w tej sprawie, w krótkiej formie, projekt stanowiska i rozesłać go członkom Rady drogą elektroniczną.

- **Pan Jerzy Kriger** wrócił do kwestii zamknięcia połączenia kolejowego Poznań-Warszawa, protestując przeciwko wypowiedzi Pana Adama Trybusza, że nie została właściwie przygotowana komunikacja zastępcza. Wręcz przeciwnie, Marszałek Województwa, z własnej woli, włączył się w proces przygotowania, co nie jest ustawowym obowiązkiem, ponadto wydelegował spółkę, zostały przeprowadzone spotkania i ustalony rozkład jazdy. Jedyne problemy, jakie istnieją, dotyczą braku odpowiedniego, medialnego przekazu od spółki PKP PLK S.A. skierowanego do podróżnych.
- **Pan Adam Trybusz** odparł, że nie do tego się odnosił. Nie oceniał przygotowań technicznych, bo na tym się nie zna, chodziło mu tylko o aspekt społeczny, czyli brak odpowiedniej informacji.
- **Pan Przewodniczący** poprosił Pana Dyrektora Krigera o krótką wypowiedź w sprawie wznowienia połączenia kolejowego na trasie Gniezno-Września-Jarocin.
- **Pan Jerzy Kriger** poinformował, iż w ramach modernizacji linii kolejowej Pan Marszałek wyznaczył, na terenie województwa wielkopolskiego, od 2020 roku standard linii kolejowej spalinowej o prędkości 120 km/h i linii elektrycznej o prędkości 160 km/h. Samorząd Województwa przeznacza pieniądze na nowy tabor i na linie lokalne (Piła, Wągrowiec, Wolsztyn). Część z nich jest remontowanych i ulepszanych, a część w ogóle przywracanych do życia. Właśnie jedną z nich jest trasa kolejowa Jarocin-Września-Gniezno. Reaktywacja linii miała pierwotnie nastąpić 1 lipca, jednakże przesunięta została na wniosek PKP PLK S.A. na koniec tego roku. Wyłoniony też został przewoźnik, którym zostały Koleje Wielkopolskie S.A.
- **Pan Dionizy Jaśniewicz** – strona samorządowa – poinformował, że mieszkańcy z zadowoleniem przyjmują wiadomość o reaktywacji linii kolejowej na odcinku Jarocin-Września-Gniezno. Tym bardziej, że przechodzi ona w sąsiedztwie Wrzesińskiej Strefy Aktywności Gospodarczej, czyli lokalnego centrum komunikacyjnego, w którym kumuluje się cały ruch osobowo-towarowy. Opóźnione o pół roku uruchomienie tej linii, w połączeniu z zamknięciem linii kolejowej Poznań-Warszawa, utrudni komunikację w tym rejonie. Wrzesnia już dziś jest przeciążona ruchem samochodowym, a zastąpienie transportu kolejowego podstawianymi w zamian autobusami, czy prywatną komunikacją kołową, jeszcze ten problem nasili. W okolicach strefy pracuje ok. 4000 ludzi. Fabryka Volkswagena zamierza uruchomić

trzecią zmianę czyli docelowo będzie to 3000 ludzi, z czego tylko 900 jest zamieszkałych we Wrześni, a reszta dojeżdża. Września ma problem z brakiem obwodnicy, o którą występuje już od kilkunastu lat. Obecnie główna droga tranzytowa przechodzi przez środek miasta, a ruch koncentruje się właśnie w rejonie strefy ekonomicznej. Dodatkowo w tym miejscu powstają następne firmy, które generują zapotrzebowanie na kolejne tysiące pracowników, którzy będą się w tym rejonie przemieszczać. Września jest sparaliżowana komunikacyjnie, a w kontekście wspomnianych wyżej modernizacji linii kolejowych, przebiegających przez ten region, sytuacja staje się katastrofalna. Dlatego do rozwiązania są dwa problemy. Od dwóch lat nierozwiązana jest kwestia 600-metrowego odcinka drogi, na którą są i pieniądze i dokumentacja, jednakże rozmowy między Autostradą Wielkopolską a Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad powodują, że ten odcinek nie może zostać zrealizowany, mimo że jest to droga gminna. Do 2022 roku obwodnica Wrześni nie jest przewidziana do budowy. W konsekwencji samorządy gminny i powiatowy włączyły się w działanie i zaproponowały alternatywne rozwiązanie. Życzeniem obu samorządów byłoby dołączenie do niego samorządu województwa wielkopolskiego. Koszt inwestycji wyniósł by ok 82 mln zł, do podziału między województwo, a gminę i powiat. Sytuacja inwestycyjna we Wrześni jest tak dynamiczna i tak rozwojowa, że wymaga nadzwyczajnych działań, w tym szczególnych rozwiązań komunikacyjnych. Te, które służyły przez ostatnich kilkadziesiąt lat, dziś już są niewystarczające, a trzeba myśleć przyszłościowo.

- **Pan Wojciech Kruk** – Pracodawcy RP – zaproponował rozszerzenie stanowiska ws. połączenia kolejowego na trasie Gniezno-Września-Jarocin do poziomu ogólnego stanowiska w sprawie poprawy sytuacji komunikacyjnej w rejonie wrzesińskim.
- **Pan Marszałek** zgodził się w sprawie rozszerzenia stanowiska o problem ruchu kołowego, dodatkowo proponując, by z przygotowanego projektu stanowiska zostawić tylko ostatni akapit – gdyż podawanie w stanowisku Rady m.in. godzin odjazdów pociągów wydaje się zbyt dokładne – i ustalić jego brzmienie mailowo.
- **Pan Przewodniczący** zgodził się by ostateczny projekt stanowiska został zaakceptowany przez członków Rady przy pomocy konsultacji drogą elektroniczną.
- **Pan Mieczysław Szalbierz**, odnosząc się jeszcze do kwestii przywrócenia połączenia kolejowego na trasie Gniezno-Września-Jarocin, zaapelował o stworzenie przystanku w pobliżu fabryki Volkswagena. Zwrócił też uwagę, że z powodu wieloletniego

zamknięcia tej trasy, nastąpiła na stacjach degradacja infrastruktury kolejowej, typu wiaty, czy WC. Dodatkowo zapytał czy jest już postanowione, że od nowego rozkładu jazdy 2017/2018, a dokładnie od 12 grudnia 2017 roku, uruchomione zostaną pociągi na omawianej trasie. Zgodził się też ze słowami Pana Dionizego Jaśniewicza, że idealnym rozwiązaniem byłoby przywrócenie połączenia na trasie Gniezno-Września, równocześnie z zawieszeniem kursowania pociągów na trasie Poznań-Warszawa.

- **Pan Jerzy Kriger**, w odpowiedzi na pytania przedmówcy, poinformował, że Marszałek Województwa wystąpił już do PKP PLK z wnioskiem o wybudowanie przystanku kolejowego naprzeciw fabryki VW. Natomiast uruchomienie połączenia było zaplanowane od lipca br., ale uzależnione jest to od oddania do użytku infrastruktury przygotowywanej przez PKP PLK, stąd opóźnienia, o których była mowa.
- **Pan Przewodniczący** kończąc temat zaproponował, by uzgodnić wspólne stanowisko w układzie: Pan Dionizy Jaśniewicz, Pan Mieczysław Szalbierz, Pan Jerzy Kriger oraz przedstawiciel PKP PLK. Następnie zaproponował przejście do kolejnego punktu programu.

##### **5. Opinia w sprawie *Regionalnego planu działań na rzecz zatrudnienia na 2017 rok***

- **Pani Barbara Kwapiszewska** – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu – poinformowała, iż *Plan Działań na Rzecz Zatrudnienia w Województwie Wielkopolskim* przygotowywany jest corocznie przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy z 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Projekt Planu został pozytywnie zaopiniowany przez Wojewódzką Radę Rynku Pracy w Poznaniu na posiedzeniu plenarnym w dniu 30 marca 2016 roku. W celu stworzenia ww. *Planu*, powołany został Regionalny Zespół ds. Opracowania *Planu*, który pracował pod przewodnictwem Wojciecha Jankowiaka, Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego. W skład Zespołu weszli przedstawiciele departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, wielkopolskich instytucji działających w obszarze regionalnego rynku pracy oraz Konwentu Starostów i Konwentu Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy Województwa Wielkopolskiego. *Plan Działań na Rzecz Zatrudnienia w Województwie Wielkopolskim na 2017 rok* stanowi uszczegółowienie, w ujęciu rocznym, działań zapisanych w *Strategii Rozwoju Województwa Wielkopolskiego do 2020 roku*.

*Wielkopolska 2020, Krajowego Planu Działań na Rzecz Zatrudnienia na lata 2015-2017 oraz Strategii Zatrudnienia dla Województwa Wielkopolskiego na lata 2014-2020.* Misją publicznych służb zatrudnienia, w tym Wojewódzkiego Urzędu Pracy, jest między innymi kreowanie polityki rynku pracy. *Plan Działań na Rzecz Zatrudnienia w Wielkopolsce* wypełnia główny cel polityki zatrudnienia w regionie, jakim jest zwiększenie aktywności zawodowej mieszkańców, warunkujące wzrost konkurencyjności i poprawę jakości życia w regionie. Osiągnięcie tego celu jest możliwe poprzez zwiększenie szans zatrudnienia dla mieszkańców Wielkopolski w wieku produkcyjnym. Pani Dyrektor poinformowała, że będzie to realizowane poprzez wzrost zatrudnienia i mobilności mieszkańców, inwestycje w edukację i kształcenie ustawiczne, a także integrację społeczną i walkę z ubóstwem.

Działania planowane i realizowane w ramach *Planu* przyczynią się między innymi do:

- zahamowania wzrostu bezrobocia poprzez uruchomienie działań aktywizujących osoby bezrobotne, w tym w szczególności osoby do 30 roku życia oraz powyżej 50 roku życia, a także osoby niepełnosprawne i długotrwale bezrobotne,
- poprawy sytuacji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym,
- podniesienia lub zdobycia nowych kwalifikacji zawodowych, odpowiadających potrzebom rynku pracy, zarówno przez osoby bezrobotne, jak i posiadające zatrudnienie,
- promocji idei uczenia się przez całe życie,
- przygotowania młodzieży do wejścia na rynek pracy poprzez kształtowanie umiejętności elastycznego planowania kariery zawodowej,
- zminimalizowania ryzyka wyboru niewłaściwej ścieżki zawodowej poprzez działania związane z doradztwem i informacją zawodową, aby uniknąć zagrożenia bezrobociem,
- pomocy pracownikom zwalnianym w ramach zwolnień grupowych,
- promocji przedsiębiorczości i samozatrudnienia, a także pomocy osobom, planującym założyć własną działalność gospodarczą,
- podnoszenia konkurencyjności działających w regionie przedsiębiorstw.

Planowana kwota środków finansowych na działania przewidziane do realizacji w 2017 r. to ponad 1,9 mld zł. Są to środki zarówno krajowe, jak i z funduszy europejskich.

- **Pan Przewodniczący** podziękował za wystąpienie i zapytał członków Rady czy są uwagi do projektu opinii.
- **Pan Maciej Musiał** – strona rządowa – zwrócił uwagę, że omawiany projekt składa się z dwóch odrębnych części. Wg niego uchwałą powinien być akapit pierwszy, a to co zawiera akapit drugi i trzeci, powinno znaleźć się w uzasadnieniu, a nie w treści uchwały.
- **Pani Anna Grzymisławska** – Departament Organizacyjny i Kadr UMWW – wyjaśniła, że to nie jest uchwała, tylko opinia więc nie może mieć uzasadnienia, w sensie odrębnej treści. Zgodziła się natomiast z przedmówcą, że opinia ta nie musi być aż tak rozbudowana, jak to ma miejsce, natomiast nie jest to błąd.
- **Pan Przewodniczący** poinformował, że biuro WRDS zawsze wysyła projekty dokumentów z wyprzedzeniem. W związku z czym poprosił o większą aktywność w tym zakresie przed posiedzeniami plenarnymi. Wówczas biuro jest w stanie przedstawić na posiedzeniu Rady alternatywne formy dokumentów.
- **Pan Krzysztof Małecki** zwrócił uwagę, że każda opinia powinna mieć formułę *akceptuje* lub *nie akceptuje*, a w tym przypadku tego nie ma.
- **Pan Przewodniczący** poinformował, że taki zapis jest.

/Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego w Poznaniu zaopiniowała pozytywnie Plan Działań na Rzecz Zatrudnienia w Województwie Wielkopolskim na 2017 rok/

#### **6. Podjęcie uchwały WRDS w Poznaniu w sprawie: zmiany Uchwały Nr 4/2016 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu z dnia 5 października 2016 roku w sprawie powołania Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu**

- **Pan Przewodniczący** poinformował, że sprawa dotyczy zmiany składu osobowego Zespołu ds. ochrony zdrowia. Z ramienia Wojewody Wielkopolskiego w miejsce Pani Agaty Nowickiej delegowana została Pani Ewa Kasztelan.

/Rada podjęła uchwałę w tej sprawie jednogłośnie/.

**7. Stanowisko Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Gdańsku w sprawie stanu dialogu społecznego w firmach na terenie województwa pomorskiego**

- **Pan Przewodniczący** podkreślił, że ważna jest wymiana doświadczeń między poszczególnymi wojewódzkimi radami dialogu społecznego. Zaproponował by potraktować to stanowisko jako element informacji o działalności innych rad.

**8. Ustalenie harmonogramu posiedzeń Prezydium oraz Rady na 2017 rok**

- **Pan Przewodniczący** zaproponował następujące terminy:

II kwartał:

prezydium - maj, rada - przełom maja/czerwca, początek czerwca, (temat: szansa rozwoju Poznania i aglomeracji poznańskiej, szkolnictwo zawodowe w szkołach średnich)

III kwartał:

prezydium - drugi tydzień września, rada - październik

IV kwartał:

prezydium - pierwszy tydzień grudnia, rada - drugi tydzień grudnia.

Jednocześnie poprosił członków Rady o mailowe ustosunkowanie się do tego harmonogramu, szczególnie w przypadku stałych zobowiązań, kolidujących z wymienionymi terminami, następnie podziękował uczestnikom, a także gościom, za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Oprac. Biuro Obsługi WRDS w Poznaniu

Protokolant: Przemysław Belka

**Jacek Silski**

Przewodniczący

Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego  
w Poznaniu