

# **PROTOKÓŁ**

**Nr 5**

**z obrad Prezydium Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu**

**10 listopada 2016 roku**

<b>Miejsce obrad</b>	Sala nr 724 (7 piętro) w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu przy al. Niepodległości 34
<b>Uczestnicy spotkania</b>	Członkowie Prezydium Rady – przedstawiciele związków pracowników, przedstawiciele związków pracodawców, przedstawiciele strony samorządowej
<b>Organizatorzy</b>	Marszałek Województwa Wielkopolskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu
<b>Załączniki</b>	Lista obecności: członków Prezydium

## 1. Otwarcie posiedzenia

10 listopada 2016 roku odbyło się V posiedzenie Prezydium Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu. Otwarcia dokonał Przewodniczący Marek Woźniak, Marszałek Województwa Wielkopolskiego, który powitał uczestników spotkania – członków Prezydium.

Członkowie prezydium ustalili datę posiedzenia plenarnego na 16 grudnia br. o godz. 12.00.

- Pan Marszałek przedstawił porządek obrad, który został przyjęty.

## 2. Omówienie projektu stanowiska Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu w sprawie weryfikacji i ujednoczenia systemu opłat za korzystanie z płatnych autostrad i dróg ekspresowych na terytorium Polski

- **Pan Adam Trybusz** – Business Centre Club – odnosząc się do swojego projektu stanowiska dodał, iż propozycja którą przedkłada z punktu widzenia interesów Wielkopolski jest jedyną. Patrząc na geograficzne usytuowanie Poznania względem Warszawy brak jest możliwości zbudowania alternatywnej drogi ekspresowej, takiej jakie budowane są z innych stolic regionów. Gdyby zestawić koszt budowy nowej, bezpłatnej drogi szybkiego ruchu, która by komunikowała Poznań z Warszawą, to korzystniejsze okazuje się rozwiązanie wirtualne, softwarowe poparte wolą polityczną. Proponuje zatem zwolnienie z opłat kierowców korzystających z autostrady A2 na odcinku Poznań-Warszawa do czasu, aż cały system poboru opłat w Polsce będzie działał w sposób ujednolicony. Jeżeli można było przez kilka lat (i wciąż można) jeździć tą autostradą na odcinku Łódź-Warszawa bez opłat, to zapewne istnieją też możliwości formalno-prawne by tą samą zasadą objąć odcinek wielkopolski. Jednak nie powinno to się odbywać kosztem spółki Autostrada Wielkopolska, która podpisała wiążące z państwem umowy. Podsumowując, nie ma bezpłatnej drogi szybkiego ruchu między Poznaniem a Warszawą, a inne miasta wojewódzkie mają. Warto też zwrócić uwagę, że w obecnej sytuacji infrastrukturalnej bardziej prężnym, odważnym przedsiębiorcom łatwiej dojechać do Berlina i funkcjonować w tamtejszym środowisku usług, kultury czy biznesu, niż do Warszawy – choćby z uwagi na mniejsze koszty dojazdu. Wiadomo jednak, że

ostateczne stanowisko musi być wynikiem wypracowanego kompromisu, najlepiej opartym o opinie ekspertów. Ponadto Pan Adam Trybusz podzielił się wiedzą na temat aktywnej działalności śląskiej WRDS, która sięga nawet propozycji zmian w krajowym planie rozwoju regionalnego. Zaproponował aby we wspomniany plan wpisać również postulat WRDS w Poznaniu ws. autostrady A2.

- **Pan Marszałek** zgodził się, że jeśli myślą strategiczną rozwoju kraju było dokonanie połączenia komunikacyjnego wszystkich miast wojewódzkich z Warszawą poprzez połączenia drogowe (ale nie tylko), to powyższy argument ma sens. Jeśli z innych miast wojewódzkich można dojechać korzystając z tras szybkiego ruchu za mniejszą odpłatnością lub bezpłatnie to nie jest to równe traktowanie.
- **Pan Wojciech Kruk** – Pracodawcy RP – zauważył, że wśród 16 stolic regionów Poznań ma najdroższy dostęp do Warszawy. Równie drogo ma Szczecin, który korzysta z tej samej trasy. Natomiast Lublin, Białystok, Olsztyn nie mają żadnego dostępu. Wobec rangi innych problemów, takich np. że Poznań nie jest centrum technologiczno-informatycznym, ani centrum kultury, kwestia odpłatności za autostradę jest marginalnym problemem. Takie stanowisko można stworzyć, ale wiadomo, że nie przyniesie ono oczekiwanych rezultatów. Żaden rząd nie da spółce Autostrada Wielkopolska rekompensaty pieniężnej.
- **Pan Antoni Odzimek** – Związek Rzemiosła Polskiego – zgodził się, iż z budżetu państwa nie wypłyną pieniądze na pokrycie omawianych różnic. Natomiast problem jest inny: ten kto jeździ A2 ma świadomość, że dwa pasy drogi w każdą ze stron to obecnie za mało. Potrzebne są trzy. Nie może być tak, że płacąc za przejazd autostradą zdarzają się sytuacje, w których kilkanaście kilometrów jedzie się za tirem wyprzedzającym inne tiry.
- **Pan Marszałek** zaproponował uporządkowanie dyskusji. Strona pracodawców zgłasza określony problem nierównego traktowania wielkopolskich przedsiębiorców korzystających z transportu drogowego w stosunku do innych miejsc w Polsce. Gdyby w całym kraju wprowadzono dla wszystkich jednakowej wartości winietę za korzystanie z dróg płatnych, a różnice pokrywałby Skarb Państwa, to wszyscy obywatele mieliby równe opłaty za korzystanie z nich. W tej chwili są dysproporcje, bo każdy odcinek jest inaczej obciążony. A dodatkowo w niektórych miejscach nie ma możliwości wybrania alternatywnych dróg. To jest problem nierównego traktowania określonej grupy i można go podnosić na forum krajowym. Rolą WRDS nie jest kalkulowanie czy budżet państwa stać na to czy nie, lecz wskazywanie problemów.

Zatem samo wezwanie, iż Wielkopolanie oczekują spójnego, sprawiedliwego systemu jednolitych opłat za korzystanie z krajowego systemu płatnych autostrad, jest jak najbardziej wskazane.

- **Pan Jarosław Lange** zaproponował by przyjąć omawiane stanowisko, ale w innym kształcie. Powinna być zawarta informacja o nierówności w traktowaniu podmiotów gospodarczych, jak i obywateli, oraz o domaganiu się wobec powyższego równego traktowania oraz wypracowania takiego modelu. Stanowisko powinno być krótkie, dosadne i jednoznaczne. Nawet powołujące się na ustawę zasadniczą w kontekście nierówności traktowania, nie tylko osób prowadzących działalność gospodarczą, ale także pozostałych obywateli.
- **Pan Adam Trybusz** odparł, iż nie uzurpuje sobie prawa do tego by zaproponowane przez niego stanowisko pozostało w niezmienionej formie. Wręcz przeciwnie, oczekuje odpowiednich modyfikacji.
- **Pan Wojciech Kruk** podsumował, iż jeśli meritum stanowiska będzie domaganie się jednolitych opłat za korzystanie z autostrad w skali całego kraju, to Rada jest w stanie w tej sprawie osiągnąć konsensus.
- **Pan Bolesław Stanikowski** zauważył, że jeśli chodzi o infrastrukturę drogową w ogóle, to warto zwrócić uwagę, iż Wielkopolska północna jest w tej kwestii osamotniona. Droga S11 przecinająca województwo z północy na południe jest całkowicie niewydolna. Może to jest inny temat, ale WRDS winna zastanowić się nad siecią dróg w całej Wielkopolsce. Bo bez połączenia subregionów dobrymi, wydolnymi drogami Wielkopolska nigdy nie będzie scalona. Podobnie z inwestycjami, one pojawiają się tam, gdzie funkcjonuje dobra infrastruktura drogową, a na północy Wielkopolski jej nie ma. Również droga kolejowa na północ pozostawia wiele do życzenia.
- **Pan Jacek Silski** przychylił się do opinii Pana Marszałka, że Rada powinna tym tematem zainicjować ogólnopolską dyskusję, czy nawet próbę przygotowania rozwiązania krajowego systemu opłat za korzystanie z autostrad. To, że powstała autostrada A2, to jest w pewnym sensie duma Wielkopolan. Na to przez 20 lat pracowało wiele urzędów, wielu ludzi. Jest pewną niesprawiedliwością, że ci co byli szybsi, lepsi, sprawniejsi, ponoszą teraz karę w postaci wyższych opłat.
- **Pan Adam Trybusz** dodał, że skoro jest możliwa sytuacja, że korzystanie z Autostrady A2 na odcinku Łódź-Warszawa jest bezpłatne, to powinno być to umożliwione przez Państwo również na innych odcinkach.

- **Pan Marszałek** podsumował, iż w takim właśnie duchu stanowisko winno być zmodyfikowane. Odniósł się ponadto do wypowiedzi Pana Adama Trybusza ws. ingerencji WRDS-ów w planowanie rozwoju regionalnego informując, że tworzenie alternatywnych planów, czy budowanie ich od nowa nie jest wskazane. Ponadto umiejscawianie wielomilionowych inwestycji np. kultury w poszczególnych miastach polski wcale nie musi świadczyć o ich wysokiej pozycji. Ważniejsza jest rentowność tych instytucji, czy nie generują one strat i czy rzeczywiście są potrzebne. Wielkopolska walczy o drogę S11, która była wpisana do kontraktu terytorialnego. Dzisiaj pozycja tej inwestycji plasuje się niżej. Dlatego ważne jest by obronić jak najdłuższy odcinek tej drogi, tak by ona powstała. Są to jednak decyzje o charakterze politycznym, i choćby nie wiadomo ile stanowisk w tej sprawie stworzono, będzie to decyzja konkretnej osoby w rządzie.
- **Pan Adam Trybusz** nie zgodził się z tą tezą, uznając, że jeżeli Rada nie będzie tego problemu postulować, to parlamentarzyści nie będą mieli o co zabiegać. Środowiska biznesowe winny zajmować się jego rozwojem, a odpowiednia infrastruktura drogowa jest jego elementem.
- **Pan Marszałek** zauważył, że temat ten jest artykułowany od dawna przez różne gremia, ale niestety nic to nie zmienia, gdyż problemem pozostaje brak jego realizacji.
- **Pan Jarosław Lange** powiedział, że bez względu jaka jest skuteczność tych działań, należy o te cele postulować, również z poziomu WRDS.
- **Pan Wojciech Kruk** zaproponował by określić priorytety. By wybrać kilka ważnych, istotnych kwestii istotnych dla regionu i o nie postulować.
- **Pan Antonii Odzimek** podniósł temat spotkania parlamentarzystów wielkopolskich w gronie prezydium WRDS. Przypomniał, że w Radzie Dialogu Społecznego zasiada aż 11 ministrów konstytucyjnych. Zatem warto problemy zdiagnozowane przez WRDS w Poznaniu przedstawić wybranym z tego terenu parlamentarzystom.
- **Pan Marszałek** zgodził się, by jednym z tych problemów była przyszłość drogi ekspresowej S11. Dodał natomiast, że niepokoją go również inne problemy społeczne, jak choćby sytuacja w kopalni Konin. W tej chwili powstała nowa oś sporu dotycząca przyszłości wydobywania, co może w przyszłości wygenerować problemy nie tylko społeczne, ale i energetyczne. Pan Przewodniczący Marek Woźniak po raz kolejny podsumował dyskusję i wyznaczył następujące cele:
  - stanowisko ws. autostrad,
  - stanowisko ws. S11 (które przygotowuje Pan Przewodniczący)

- monitorowanie kwestii PAK-u.

- **Pan Jarosław Lange** zanegował pomysł zapraszania na obrady WRDS parlamentarzystów.
- **Pan Przewodniczący Marek Woźniak**, ad vocem, poinformował o innej propozycji, otóż planuje jako Marszałek zorganizować spotkanie z parlamentarzystami i zaprosić na nie członków prezydium WRDS.
- **Pan Jarosław Lange** zaproponował by na plenarne spotkanie WRDS 16 grudnia br. zaprosić przedstawicieli ministerstwa infrastruktury oraz ministerstwa transportu w osobach dyrektorów departamentów lub sekretarzy stanu.

### **3. Pismo Wolnego Związku Zawodowego Pracowników Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska ws. podwyżek cen wody, złożone przez Panią Annę Klitkowską (FZZ) na ręce przewodniczącego WRDS z prośbą o zajęcie w tej sprawie stanowiska**

- **Pan Marszałek** poinformował, że rząd wycofał się z propozycji podwyżek cen wody, natomiast pozostałe kwestie związane z gospodarką wodną będą przedmiotem obrad parlamentu.
- **Pan Krzysztof Małecki** potwierdził, że pani premier Beata Szydło wycofała się z propozycji podwyżek cen wody, w związku z powyższym zaproponował, by Rada wstrzymała się z podejmowaniem tego stanowiska.

### **4. Dyskusja na temat uchwały ws. kolejności przewodniczenia WRDS**

- **Pan Adam Trybusz** poinformował zebranych, że strona Pracodawców jest przygotowana do ewentualnego przejścia przewodniczenia. Dodał, iż pracodawcy funkcjonują w ramach porozumienia, które istnieje między nimi od 2 lat, a prezydentem jest obecnie Pan Antoni Odzimek.
- **Pan Antoni Odzimek** poinformował że strona Pracodawców wypracowała porozumienie, w myśl którego, jeśli ich strona obejmie przewodniczenie, to w osobie Pana Jacka Silskiego.
- **Pan Marszałek** podsumował, że w uchwale kolejność przewodniczenia wyglądać będzie następująco:

1) Marszałek Województwa Wielkopolskiego,

2) Przedstawiciel strony Pracodawców,

3) Wojewoda Wielkopolski,

4) Przedstawiciel strony Pracowników,

zaś konkretna osoba, wskazana przez stronę, wyłoniona zostanie na posiedzeniu plenarnym 16 grudnia br. Zatem będą dwa głosowania: o przyjęciu kolejności przewodniczenia i o wyznaczeniu przewodniczącego.

## 5. Sprawy różne

- **Pan Jarosław Lange** zaproponował by na plenarne posiedzenie dodać jeszcze jeden punkt: Podsumowanie rocznej działalności WRDS w Poznaniu. Choćby dlatego, że dialog należy wspierać, mówić o nim, promować jego wyniki.
- **Pan Adam Trybusz** zauważył, że taki bilans zamknięcia potrzebny będzie także nowemu przewodniczącemu.
- **Pan Jarosław Lange** wspomniał, że podobne podsumowanie Rady Dialogu Społecznego odbyło się niedawno w Pałacu Prezydenckim. A przewodnictwo w roku następnym objęła przedstawicielka strony Pracodawców Pani Henryka Bochniarz.
- **Pan Jacek Silski** poinformował, że zgodził się kandydować na przewodniczącego w nadziei na dalszą, konstruktywną współpracę z organizacjami związkowymi, jak i kolegami z wielkopolskiego porozumienia pracodawców, które funkcjonuje od dwóch lat i ma się dobrze. Przede wszystkim jednak z urzędem marszałkowskim, jako organem w strukturze państwa, które bezpośrednio odpowiada za politykę regionalną. Zatem godzi się na kandydowanie licząc na dobrą współpracę ze wszystkimi stronami.
- **Pan Antoni Odzimek** dodał iż jest jeszcze jeden aspekt kwestii przewodniczenia, mianowicie finansowanie. Zgodnie z ustawą o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu przez 2 lata od wejścia jej w życie nie ma możliwości dofinansowywania WRDS-ów z budżetu państwa. Mimo to strona pracodawców doszła do przekonania, że jest w stanie podjąć wyzwanie przewodniczenia.
- **Pan Wojciech Kruk** zapytał gdzie będą odbywały się posiedzenia.
- **Pan Marszałek** wskazał, że zmienia się tylko osoba przewodniczącego, reszta pozostaje bez zmian.
- **Pan Antoni Odzimek** zapytał ile jest osób zaangażowanych w obsługę WRDS, na które są środki w ramach dotacji z budżetu państwa.

- **Pan Marszałek** odparł, iż nie ma ani jednego etatu przeznaczonych na działalność WRDS. Osoby zaangażowane pracują za częściowy dodatek finansowy. I ten zakres zadań jest wynagradzany z tego funduszu. W budżecie WRDS pewną część stanowią też koszty socjalne.
- **Pan Adam Trybusz** zaproponował, by w ramach racjonalizacji kosztów nie drukować materiałów na posiedzenia prezydium, gdyż każdy otrzymuje je drogą mailową, i to wystarcza.
- **Pan Marszałek** odnosząc się do przyszłości WRDS wyraził obawę przed ewentualnymi próbami dublowania funkcji różnych ciał w przestrzeni województwa. Kluczowe problemy winny być omawiane w ramach WRDS. Przykładowo kwestiami rozwoju zajmuje się w województwie powołany do tego organ czyli Sejmik. To Sejmik przyjmuje strategię rozwoju województwa. Tworzenie przez WRDS alternatywnych planów byłoby w tej sytuacji nieodpowiednie. Wskazywanie kluczowych problemów z poziomu Rady jak najbardziej, ale dublowanie nie.
- **Pan Wojciech Kruk** potwierdził, że stanowisko w sprawie S11 Rada powinna zająć, lecz później przekazać je Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego.
- **Pan Jarosław Lange** podkreślił, że zawsze w takich sytuacjach potrzebny jest rozsądek i złoty środek. Przyznał, że WRDS nie jest od tego by tworzyć alternatywną wersję strategii rozwoju województwa ale byłoby wskazane, gdyby mogła np. opiniować tego rodzaju dokumenty, lub inne, ważne dla całego województwa.
- **Pan Marszałek** odparł, iż strategia była konsultowana społecznie.
- **Pan Paweł Pieczyński** – radca prawny UMWW – przytoczył art. 42 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, który brzmi: *Marszałek województwa przedstawia stronie pracowników i stronie pracodawców WRDS do zaopiniowania projekty strategii rozwoju województwa i programów w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych i organizacji pracodawców oraz sprawozdania z ich realizacji.*
- Pan Jacek Silski zaproponował, by w nowej kadencji pogłębić współpracę z Sejmikiem Województwa Wielkopolskiego

Oprac. Biuro Obsługi WRDS w Poznaniu  
 Protokolant: Przemysław Belka

**Marek Woźniak**

Przewodniczący  
 Wielkopolskiej Rady Dialogu Społecznego  
 w Poznaniu