

PROTOKÓŁ

Nr 5

z obrad Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu

w dniu 16 grudnia 2016 roku

Miejsce obrad	Sala Posiedzeń nr 2 (parter) w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu przy al. Niepodległości 34
Uczestnicy spotkania	Członkowie Rady – przedstawiciele związków pracowników, przedstawiciele związków pracodawców, przedstawiciele strony rządowej i samorządowej
Organizatorzy	Marszałek Województwa Wielkopolskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu
Załączniki	Lista obecności: członków Rady

1. Otwarcie posiedzenia

16 grudnia 2016 roku odbyło się V posiedzenie Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu. Otwarcia dokonał Przewodniczący Marek Woźniak, Marszałek Województwa Wielkopolskiego, który powitał uczestników spotkania – członków Rady. Poprosił też o uczczenie minutą ciszy rocznicy wydarzeń z 16 grudnia 1981 roku – pacyfikacji Kopalni „Wujek”.

2. Podjęcie stanowiska w sprawie weryfikacji i ujednolicenia systemu opłat za korzystanie z płatnych autostrad i dróg ekspresowych na terytorium Polski

- **Pan Marszałek** zaproponował w treści stanowiska zmianę sformułowania „Gierkówka” na „droga krajowa nr 1”.
- **Pan Edward Targosz** – Konfederacja „Lewiatan” – wyraził wątpliwość co do technicznej możliwości zwolnienia mieszkańców Wielkopolski i przedsiębiorców zarejestrowanych na jej obszarze z opłat za korzystanie z wielkopolskiego odcinka autostrady A2, zarządzanego przez Autostrada Wielkopolska S.A.
- **Pan Marszałek** wyjaśnił, że Rada zgłasza pewien problem, który jest zauważalny i dotkliwy, zaś kwestia jego rozwiązania wyniknie z przyszłej dyskusji na ten temat. Rada nie posiada kompetencji do proponowania szczegółowych rozwiązań technicznych.
- **Pan Tomasz Działyński** – Pracodawcy RP – zaproponował, by ująć w stanowisku to, co Pan Marszałek wyartykułował. Rozwiązanie proponowane przez Radę nie jest jedynym, jakie mogłoby zaistnieć.
- **Pan Adam Trybusz** – Business Centre Club – potwierdził, że stanowisko jest wyrażeniem intencji, które dopiero wywoła pracę nad narzędziami do jego realizacji.
- **Pan Zbigniew Hoffmann** – Wojewoda Wielkopolski – zapytał do kogo adresowane jest to stanowisko.
- **Pan Marszałek** odparł, że adresatem jest Rada Dialogu Społecznego w Warszawie, ponieważ poruszony problem nie dotyczy tylko Wielkopolski.
- **Pan Wojewoda** wyraził wątpliwość, czy temat ten, aż w takim stopniu powinien absorbować Wojewódzką Radę Dialogu Społecznego. Jednocześnie powiedział, że co do intencji nie ma zastrzeżeń. Chodzi tylko o to, czy temat ten powinien być

przedmiotem obrad Rady, których wynikiem byłoby stanowisko. Wątpliwości dotyczą również stanowiska Rady ws. realizacji budowy drogi ekspresowej S11.

- **Dariusz Szymczak** – Przedstawiciel Wojewody Wielkopolskiego – wyraził podobną opinię. Ponadto krytycznie odniósł się do poniższego fragmentu stanowiska: *W opinii Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu nie istnieją też żadne przeszkody do natychmiastowego wprowadzenia modyfikacji systemu opłat, gdyż identyfikacja pojazdów objętych zwolnieniem z opłat jest technicznie możliwa w obecnie istniejącym systemie monitoringu ruchu pojazdów.* W opinii mówcy słowo „żadne” jest zbyt daleko idące.
- **Pan Marszałek** powiedział, że podobne wątpliwości wyrażał podczas ostatniego posiedzenia Prezydium WRDS 10 listopada br., jednakże członkowie gremialnie stwierdzili, że się myli. Ich zdaniem nie ma powodu by ograniczać pole działania Rady w kwestiach istotnych dla regionu. Oczywiście nie każdym problemem WRDS jest w stanie się zajmować, chociażby z racji czasu, nie mniej kluczowe dla mieszkańców województwa kwestie, choćby te ujęte w obu stanowiskach, jak najbardziej. Pan Marszałek podporządkowując się tym postulatam, sam również uważa, że nie ma sprzeczności w generowaniu takich stanowisk, pod warunkiem, że są one ważne z perspektywy rozwoju regionu, czy komfortu życia jego mieszkańców.
- **Pan Jarosław Lange** – NSZZ „Solidarność” – poruszył trzy kwestie. Po pierwsze, na gruncie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu powyższe tematy mogą być ujęte w stanowiska WRDS. Druga kwestia dotyczy meritum sprawy, gdzie Rada jest zgodna, iż stanowiska dotyczą ważnych dla mieszkańców Wielkopolski zagadnień. Zróżnicowanie opłat za korzystanie z autostrad ma niekorzystny wpływ na budżety nie tylko firm w regionie ale i mieszkańców. Trzecia dotyczy tego, iż Rada przyjmując stanowiska, nie koniecznie dedykuje je tylko Radzie Dialogu Społecznego w Warszawie. Wręcz przeciwnie, powinny być one przekazane wszystkim instytucjom, które powiązane są z nimi merytorycznie.
- **Pan Marszałek** dodał, że zagadnienie jednolitości opłat w skali kraju jest zagadnieniem dla krajowej Rady, zwłaszcza że stan tej sprawy jest od jakiegoś czasu w zawieszeniu. Stąd stanowisko w tej sprawie może stanowić bodziec do wznowienia dyskusji społecznej i politycznej w tym temacie.
- **Pan Dionizy Jaśniewicz** – przedstawiciel Marszałka, starosta wrzesiński – poinformował, że część opłat autostradowych związana jest z podpisanymi umowami, zatem nie jest to kwestia czyjeś woli, by te stawki ujednotwić. Podobny temat dotyczy włączenia do węzła autostradowego obwodnicy Wrzesińskiej Strefy Aktywności Gospodarczej. Okazuje się, że nie ma władnej osoby, która mogłaby

wpłynąć na pozytywne rozstrzygnięcie tej kwestii, czyli włączenie do autostrady 600-metrowego odcinka drogi wojewódzkiej. Wszystko to wynika z zapisów umowy konkretnego odcinka autostrady A2, gdzie są określone uwarunkowania, które uniemożliwiają podjęcie oczekiwanych decyzji. Dodatkowo wysokość opłat za przejazd tym odcinkiem autostrady powoduje, że część ruchu przenosi się na drogi lokalne, przyczyniając się do większego ich wyeksploatowania i obciążenia. Podsumowując, skuteczność stanowiska Rady ws. ujednoczenia opłat za korzystanie z autostrad będzie znikoma.

- **Pan Wojewoda** w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy, zgodził się, że renowacja umów będzie sprawą trudną do wykonania. Ponowił też zapytanie, czy zajmowanie się tematami związanymi ze strategią rozwoju województwa jest faktycznie kompetencją wojewódzkiej Rady.
- **Pan Marszałek** zauważył, że ustawa o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu jest na tyle szeroka, że bez wątplenia mieści się w niej postulowanie spraw ważnych z punktu widzenia interesów regionów: *Rada prowadzi dialog w celu zapewnienia warunków rozwoju społeczno-gospodarczego oraz zwiększenia konkurencyjności polskiej gospodarki i spójności społecznej*. Zatem proponowane stanowiska Rady mieszczą się przytoczonym wyżej zakresie. Dotyczą mobilności mieszkańców w obrębie regionu oraz warunków, a więc bezpieczeństwa ich przemieszczania.
- **Pan Hubert Sommerrey** – Business Centre Club – odniósł się do wypowiedzi Pana Dionizego Jaśniewicza informując, że trudności, o których mówił, mogą wynikać z faktu, że Starostwo Powiatowe we Wrześni nie jest stroną w umowie zawartej między Autostradą Wielkopolską a rządem. Nie ma takiej możliwości, żeby umowy nie dało się zmienić, w przypadku kiedy obie strony tego chcą. Dokument podpisany 25 lat temu, przyczyniający się do budowy tego odcinka autostrady, był na tamte czasy dobrym rozwiązaniem. Dzięki temu Wielkopolska zyskała ogromny impuls inwestycyjno-rozwojowy. Co nie oznacza, że obecnie nie należy dążyć do renowacji tej umowy. Jeżeli są jakieś regulacje, które nie przystają do tego co się aktualnie w kraju dzieje, to trzeba dążyć wszelkimi możliwymi środkami by tą sytuację naprawić. Nie jest sprawiedliwe to, że płacąc w Polsce równe podatki, równą cenę za paliwo, w które wliczona jest m.in. akcyza, mieszkańcy Wielkopolski jadący do Warszawy, czy przemieszczający się po okolicy płacą z tego tytułu kilkukrotnie wyższą stawkę. Rada postuluje, by ten problem rozwiązać centralnie. Spółce Autostrada Wielkopolska może rząd zaproponować obniżenie opłat, a w zamian rekompensatę tego, co utracą. Powinno to być pokryte ze wspólnych

podatków wszystkich obywateli, a w konsekwencji wszyscy obywatele płaciliby na tym odcinku mniej.

- **Pan Jacek Silski** – Konfederacja „Lewiatan” – zaproponował wykreślenie zdań:
 - *Umnieszone z tego tytułu wpływy operatora Autostrada Wielkopolska S.A. zostaną zrefinansowane przez Rząd RP, tak jak są refinansowane na odcinku Stryków – Warszawa,*
 - *W opinii Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu nie istnieją też żadne przeszkody do natychmiastowego wprowadzenia modyfikacji systemu opłat, gdyż identyfikacja pojazdów objętych zwolnieniem z opłat jest technicznie możliwa w obecnie istniejącym systemie monitoringu ruchu pojazdów.*

W konsekwencji Rada stwierdza, że istnieje problem społeczno-ekonomiczny i podnosi go do instancji wyższej czyli do Rady Dialogu Społecznego w Warszawie.

- **Pan Marszałek** poparł takie rozwiązanie i poddał stanowisko pod głosowanie. Stanowisko zostało przegłosowane przy 2 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym.

[Z uwagi na brzmienie art. 50 ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu stwierdza się, że stanowisko nie zostało podjęte. Zgodnie z treścią art. 50 ust. 2 zdanie drugie powołanej wyżej ustawy strony samorządowa, pracowników i pracodawców przedstawiły wspólną opinię w tej sprawie.]

3. Podjęcie stanowiska w sprawie realizacji budowy drogi ekspresowej S 11

- **Pan Marszałek** przypomniał, że jest to sprawa, która była wielokrotnie już podnoszona w różnych gremiach, a jest kwestią strategiczną nie tylko dla regionu ale i kraju.
- **Pan Wojewoda** w związku z tym stanowiskiem, poprosił o daleko idącą wstrzeźliwość dodając, że Rada może być spokojna o pozytywne rozstrzygnięcie tego problemu.
- **Pan Marszałek** poinformował, że 2 dni temu miał okazję uczestniczyć w posiedzeniu międzyresortowego Zespołu ds. funduszy europejskich, gdzie mowa była m.in. o kontraktach terytorialnych. Te oto kontrakty zostały przed ostatnimi wyborami parlamentarnymi zapisane w nieco innej formie, niż przedstawiciele poszczególnych regionów postulowali. Samorządowcy chcieli żeby to była „twarda” umowa na zasadzie możliwości egzekwowania tego co zawiera. Ostatecznie forma kontraktu jest względna, zależna od szeregu uwarunkowań. W tej chwili czeka nas renegocjacja,

gdyż wolą resortu jest sprowadzenie go do wymiaru realnego. Pan Marszałek uprzedził Ministra Rozwoju i Finansów, iż nie jest możliwe bezdyskusyjne skreślenie pewnych pozycji, zwłaszcza tych o charakterze strategicznym typu DK S11, gdyż wiąże się to z określoną odpowiedzialnością za tego rodzaju decyzje. Natomiast jeśli nie da się czegoś zrealizować do 2020 r. z powodów organizacyjnych, finansowych, operacyjnych, to przynajmniej niech będzie określony dokładny termin późniejszy.

- **Pan Wojewoda** ponownie poprosił o wstrzeźliwość. Powiedział, że doniesienia medialne ws. S11 są nieuzasadnione. A decyzji rządu w tej sprawie spodziewałby się w nieodległym terminie.
- **Pan Jarosław Lange** stwierdził, że deklaracje przedstawione przez Pana Wojewodę są dość ogólnikowe.
- **Pan Zdzisław Leśniewicz** zaproponował, mając na uwadze dotychczasowe ilości obietnic i deklaracji terminów składanych przez rząd, by jednak podjąć to stanowisko niezwłocznie.
- **Pan Marszałek** również skłonił się do podjęcia omawianego stanowiska, zwłaszcza że dotyczy ono kilku województw, co pozwoli Radzie Dialogu Społecznego spojrzeć szerzej na wskazany problem. Nie jest to stanowisko krytyczne lecz postulatywne, podkreślające fakt, iż droga ta jest życiowym interesem mieszkańców tych regionów.
- **Pan Maciej Musiał** – Przedstawiciel Wojewody Wielkopolskiego – wyraził wątpliwość czy Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego powołana została do postulowania ważnych dla regionu spraw, czy rozwiązywania konfliktów między stronami dialogu. Zaproponował refleksję nad celem funkcjonowania takiego gremium.
- **Pan Adam Trybusz** – Business Centre Club – zauważył, że minął rok funkcjonowania Rady i każdy miał prawo i możliwość zgłoszenia zagadnień do rozpatrzenia. Ponieważ zgłoszony został m.in. problem drogi S11, to nad nim Rada się pochyla. Rada winna mieć odwagę artykułowania problemów dotyczących swojego regionu czy jego mieszkańców, a brak drogi ekspresowej S11 ewidentnie nim jest.
- **Pan Jarosław Lange** zaproponował by przełożyć procedowanie tego stanowiska na inny termin. Powiedział też, że Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego nie może bazować na doniesieniach medialnych, w związku z tym fragment stanowiska mówiący o tym powinien być wykreślony.
- **Pan Bolesław Stanikowski** – Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych – zauważył, że droga krajowa nr 11 jest kręgosłupem Wielkopolski. Jest drogą łączącą całe województwo. W szczególności jego północna część nie jest połączona z centrum regionu żadną drogą klasy ekspresowej, co uniemożliwia zintegrowany

rozwój województwa. Mając na uwadze powyższe, przesuwanie terminu procedowania stanowiska jest nie do zaakceptowania.

- **Pan Krzysztof Małecki** – Forum Związków Zawodowych – wspomniał, że Wojewódzka Komisja Dialogu Społecznego, której był członkiem, podejmowała tematy związane z budową dróg. Jednocześnie zaapelował, by nie utwardzać się w stanowiskach tylko próbować wypracowywać je w drodze konsensusu.
- **Pan Marszałek** zaproponował kompromis polegający na usunięciu ze stanowiska elementów spornych.
- **Pan Edward Targosz** zapytał do kogo wystosowane ma być omawiane stanowisko.
- **Pan Marszałek** odparł, iż tak jak w przypadku poprzedniego stanowiska, do Rady Dialogu Społecznego w Warszawie.
- **Pan Jarosław Lange** zaproponował w duchu kompromisu, by stanowisko po uwzględnieniu poprawek, przyjąć na kolejnym posiedzeniu Rady.
- **Pan Marszałek** powiedział, iż w związku z faktem zmiany przewodnictwa w Radzie, wolałby za tej kadencji zakończyć podjęte działania.
- **Pan Dariusz Szymczak** zasugerował, że podjęcie tych dwóch stanowisk ma być sukcesem medialnym obecnego przewodniczącego WRDS.
- **Pan Marszałek** odparł, że w ogóle nie zamierzał ogłaszać tego medialnie, poza tym podjęcie omawianych stanowisk wynika bardziej z presji członków Prezydium, niż z indywidualnych ambicji. Pan Marszałek stwierdził, że sam miał wątpliwości czy owe stanowiska powinny być przedmiotem obrad Rady, stąd bardziej chodzi mu o rozliczenie się z tego do czego się zobowiązał.
- **Pan Zdzisław Leśniewicz** zaproponował dwa głosowania: jedno nad wnioskiem Pana Jarosława Lange, a drugie nad stanowiskiem po uwzględnieniu zmian zaproponowanych przez Pana Marszałka.
- **Pan Hubert Sommerrey** powiedział, że temat stanowiska leży w kompetencjach Rady, gdyż problemy komunikacji są istotne dla regionu. Złożył wniosek formalny o przegłosowanie tego stanowiska, po uwzględnieniu poprawek, i zamknięcie tematu.
- **Pan Przewodniczący** poparł takie rozwiązanie i poddał wniosek oraz stanowisko pod głosowanie.
Nad wnioskiem głosowało 20 członków Rady, 6 głosów było za, 14 głosów było przeciwnych.
- W międzyczasie **Pan Jarosław Wilner** – NSZZ „Solidarność” – zaproponował by nie wykreślać ze stanowiska zdania *„Po długich zabiegach i staraniach przedsięwzięcie to zostało wpisane do Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą do 2025 r.), który zatwierdziła Rada Ministrów uchwałą Nr 156/2015*

z 8 września 2015 r.”, gdyż jest to prawdą. Ostatecznie jednak zgodził się z wersją zaproponowaną przez Przewodniczącego.

Stanowisko przegłosowane zostało przy 2 głosach przeciwnych i 4 wstrzymujących.

[Z uwagi na brzmienie art. 50 ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu stwierdza się, że stanowisko nie zostało podjęte. Zgodnie z treścią art. 50 ust. 2 zdanie drugie powołanej wyżej ustawy strony samorządowa, pracowników i pracodawców przedstawiły wspólną opinię w tej sprawie.]

4. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr 4/2016 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu z dnia 5 października 2016 roku w sprawie powołania Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu

- **Pan Marszałek** wyjaśnił, że zmiana tej uchwały dokonywana jest w celu umożliwienia poszerzenia składu osobowego Zespołu ds. ochrony zdrowia.

Uchwała podjęta została jednogłośnie.

- **Pan Jarosław Wilner** zapytał, czy Zespół ds. ochrony zdrowia był zwołany w poprzednim składzie.
- **Pan Marszałek** poinformował, że odbyło się jedno spotkanie.
- **Pan Jarosław Wilner** wyjaśnił, że nie mógł wziąć w nim udziału ale chciałby się dowiedzieć czy Zespół się ukonstytuował.
- **Pani Anna Grzymisławska** – Główny Specjalista Departamentu Organizacyjnego i Kadr UMWW – poinformowała, że Zespół wybrał spośród siebie przewodniczącą Panią Jolantę Ratajczak.
- **Pani Jolanta Ratajczak** – Forum Związków Zawodowych – powiedziała, że spotkanie odbyło się 5 listopada br., na którym diskutowane były sprawy organizacyjne oraz temat ratownictwa medycznego. Omówiony został harmonogram spotkań, a także tematy, którymi Zespół mógłby się zajmować. Następne spotkanie zaplanowane zostało na 20 stycznia 2017 roku.

5. Podjęcie uchwały w sprawie kolejności przewodniczenia WRDS

- **Pan Marszałek** poinformował, iż członkowie Prezydium na swoim posiedzeniu ustalili kolejność w ten sposób, że w nadchodzącym roku przewodniczenie będzie sprawować strona Pracodawców.
- **Pan Zdzisław Leśniewicz** powiedział, że kolejność przewodniczenia została zasugerowana, a nie uzgodniona. W stosunku do tych ustaleń OPZZ proponuje, by po stronie pracodawców przewodnictwo objęła strona Pracowników, a na końcu strona Rządowa.
- **Pan Marszałek** przypomniał, iż przedstawiona kolejność została ustalona na posiedzeniu Prezydium.
- **Pan Jarosław Lange** potwierdził, że tak było ustalone na posiedzeniu Prezydium, a niejasności mogą wynikać stąd, że nieobecny był na nim przedstawiciel OPZZ.
- **Pan Zdzisław Leśniewicz** przedstawił propozycję korekty tych ustaleń i zaproponował poddać ją pod głosowanie.

Za uwzględnieniem korekty kolejności przewodniczenia głosowało 20 członków Rady, z których 3 było za, a 17 przeciwnych.

Za uchwałą w sprawie kolejności przewodniczenia głosowało 20 członków Rady. Uchwała podjęta została 17 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Przewodniczącego oraz składu Prezydium WRDS w Poznaniu

- **Pan Marszałek** poinformował, że w wyniku dyskusji członków Prezydium misji przewodniczenia Wojewódzkiej Radzie Dialogu Społecznego w nadchodzącej kadencji podjął się Pan Jacek Silski.

Uchwała podjęta została 19 głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym.

7. Sprawy bieżące

- **Pan Marszałek** poinformował, że zrezygnował z podsumowania rocznej działalności WRDS, uznając że członkowie są „na bieżąco” z tematami poruszonymi na Radzie. Natomiast odniósł się do kwestii energetyki, jako jednego z poważniejszych problemów regionu. Istnieje ryzyko, że nie będzie kolejnej odkrywki w regionie

konińskim. Konflikt między pracownikami a pracodawcami ucichł, pozostał ten pomiędzy ekologami a zwolennikami odkrywek. Powyższy temat kilkakrotnie przewijał się na posiedzeniach Rady, stąd uznać go można za najpoważniejszy i najbardziej istotny z punktu widzenia funkcjonowania regionu. Ograniczenie wydobycia wiązać się będzie w przyszłości ze zwolnieniami, a w konsekwencji zmianami na rynku pracy.

- **Pan Krzysztof Małecki** zwrócił uwagę na problem połączenia kolejowego między Jarocinem a Gniezmem, które ma zostać uruchomione w czerwcu 2017 roku, a konkretnie na fakt, iż planowane godziny połączeń nie są adekwatne do godzin pracy zakładów Volkswagena pod Wrześnią. Podobnie rzecz dotyczy dojazdu dzieci do szkół. Zasugerował, by na kolejnym posiedzeniu zająć się szerzej tym problemem. Zobowiązał się też do przygotowania projektu stanowiska w tej sprawie.
- **Pan Marszałek** dodał, że wówczas powinny zostać zaproszone na posiedzenie osoby merytorycznie związane z tematem, uczestniczące na co dzień w tego rodzaju przedsięwzięciach. Zaproponowane zmiany w rozkładzie jazdy muszą być jednak uzasadnione.
- **Pan Dionizy Jaśniewicz** zaproponował by temat rozszerzyć o trasę kolejową Poznań – Września i dalej w kierunku na Warszawę. Dodał też, że w 2015 roku funkcjonowało połączenie Gniezno-Jarocin i zainteresowanie ruchem pasażerskim na tej trasie było niewielkie. Do tego typu zmian trzeba mieć dużą cierpliwość, gdyż często efekt ich wprowadzenia w życie pojawia się z opóźnieniem. Istotne jest to by odpowiednio skorelować miejsca destynacji z ilością składów oraz oczekiwanym rozkładem jazdy.
- **Pan Jacek Silski** podziękował za wybór oraz za zaufanie, w szczególności organizacjom partnerskim. Podzielił się refleksją, że w przyszłości Rada mogłaby poświęcać mniej uwagi sprawom ustawodawstwa krajowego, gdyż są one na bieżąco monitorowane przez organizacje pracowników i pracodawców mające swoje przedstawicielstwa w Warszawie. Pojawiają się też sugestie by WRDS-y opiniowały ustawy z poziomu regionu. Rada powinna się zajmować przede wszystkim sprawami istotnymi dla regionu, a nie wspieraniem instytucji czy organizacji na szczeblu centralnym.
- **Pan Marszałek** nawiązał do wypowiedzi Pana Starosty i potwierdził, że dużym problemem będzie zamknięcie połączeń kolejowych na trasie Września-Konin, a w konsekwencji przeniesienie transportu z torów na drogi. Wiele starań trzeba będzie dołożyć, by zabezpieczyć transport ludzi do pracy, szkół itp. Natomiast połączenie kolejowe na trasie Gniezno-Jarocin zyska na popularności jeżeli

poprawione zostaną warunki transportu. Na spotkanie w wymienionych tematach zaproszeni powinni zostać przedstawiciele kolei oraz pracownicy Departamentu Transportu UMWW.

- **Pan Adam Trybusz** w imieniu zebranych podziękował Panu Marszałkowi za rok prowadzenia prac WRDS w Poznaniu.
- **Pan Marszałek** podziękował za dobrą współpracę, stwierdził iż warto jest rozmawiać, choć nie zawsze jest to łatwe, ale trzeba dążyć do tego by dialog miał miejsce i przynosił pozytywne efekty. Poinformował też, że kolejne posiedzenia Rady odbywać się będą na dotychczasowych zasadach organizacyjnych.

5. Zamknięcie posiedzenia

Pan Marszałek Marek Woźniak podziękował wszystkim za obecność i korzystając z okazji złożył członkom Rady serdeczne życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia oraz Nowego Roku.

Oprac. Biuro Obsługi WRDS w Poznaniu

Protokolant: Przemysław Belka

Marek Woźniak

Przewodniczący

Wielkopolskiej Rady Dialogu Społecznego
w Poznaniu