**P R O T O K Ó Ł**

**Nr 34**

**z obrad Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu
25 marca 2025 roku**

|  |  |
| --- | --- |
| **Miejsce obrad** | Sala Posiedzeń nr 2, UMWW |
| **Uczestnicy spotkania** | członkowie Rady – przedstawiciele związków pracowników, przedstawiciele związków pracodawców, strona samorządowa, strona rządowa |
| **Organizatorzy** | Business Centre Club, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu |
| **Załączniki** | Lista obecności |

**Powitanie**

25 marca 2025 roku odbyło się 34. posiedzenie Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego
w Poznaniu. Otwarcia dokonał Przewodniczący WRDS Pan Zbyszko Pawlak, Wiceprezes Zarządu Business Centre Club, który powitał uczestników spotkania – członków Rady oraz zaproszonych gości.

**Pan Jakub Michałowski** –Pracodawcy RP – przedstawił temat dotyczący podjęcia działań mających na celu usprawnienie procesu wydawania karty pobytu oraz udzielenia zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej dla obywateli Ukrainy, w następujący sposób:

Stan obecny – diagnoza nieprawidłowości:

* znaczne przeciążenie organów administracji po 2022 r.,
* brak dostosowania procedur do sytuacji masowego napływu obywateli Ukrainy,
* postępowania przekraczające 12–18 miesięcy – naruszenie art. 35 KPA,
* skrajna formalizacja i brak narzędzi nadzoru nad przewlekłością.

Główne problemy proceduralne:

* przewlekłość: brak realnego terminu zakończenia sprawy,
* absurdalne wezwania: np. żądanie ponownego przedłożenia tych samych dokumentów,
* brak komunikacji: język pism urzędowych niezrozumiały dla cudzoziemców,
* brak empatii i podejścia zorientowanego na użytkownika systemu.

Skutki obecnego stanu rzeczy:

* ryzyko utraty legalności pobytu,
* utrudnienia dla pracodawców – brak możliwości zatrudnienia/delegowania,
* odpływ cudzoziemców do krajów z bardziej przejrzystym systemem,
* spadek efektywności gospodarki i innowacyjności firm.

W imieniu środowiska gospodarczego Wielkopolski zwrócono się z apelem o:

* systemowe usprawnienie procedur legalizacji pobytu obywateli Ukrainy (karta pobytu oraz zezwolenie na pobyt rezydenta UE),
* przeciwdziałanie skutkom przewlekłości postępowań i braku realnej komunikacji ze strony organów,
* ograniczenie negatywnych skutków dla rynku pracy, mobilności pracowników oraz stabilności projektów gospodarczych.

Problemy zgłoszone w piśmie:

* cudzoziemcy nie otrzymują wiążących informacji o terminie zakończenia postępowania,
* powszechna praktyka wysyłania powtarzających się zawiadomień o wydłużeniu postępowań – naruszenie zasady szybkości i prostoty (art. 12 § 1 KPA).

Skutki dla pracodawców:

* niemożność delegowania pracowników za granicę,
* trudności w planowaniu projektów długoterminowych,
* ryzyko utraty kontraktów i strat finansowych.

Kierunki zmian – postulaty i rekomendacje:

* centralny monitoring spraw przewlekłych,
* standaryzacja wymagań w skali kraju,
* domniemanie legalności pobytu po 6 mies. przy kompletnym wniosku,
* uproszczenie warunków uzyskania statusu rezydenta UE,
* szkolenia z komunikacji urzędowej,
* ułatwienie dostępu do informacji o sprawie.

Podsumowując, mówca wskazał, że usprawnienia postępowań legalizacyjnych to w efekcie wzmocnienie systemu administracyjnego, zwiększenie zaufania społecznego, poprawa konkurencyjności rynku pracy i kluczowy krok do integracji cudzoziemców w Polsce.

Zaapelował też o międzysektorową współpracę WRDS, WUW, administracji i organizacji pracodawców.

**Swietłana Walczak** – Federacja Przedsiębiorców Polskich – przedstawiła problematykę legalnego zatrudnienia cudzoziemców w Polsce.

Skala nielegalnego zatrudnienia – statystyki:

* 2024: PIP ujawniła 7 200 cudzoziemców zatrudnionych nielegalnie – to niemal 1 na 5 skontrolowanych osób,
* 2023: 6 100 przypadków (17%),
* 2022: 4 800 przypadków (12,8%).

Oznacza to wzrost o ponad 50% w ciągu 2 lat. Najwięcej przypadków odnotowuje się w woj. mazowieckim, wielkopolskim i dolnośląskim. Najczęściej kontrolowani cudzoziemcy to obywatele Ukrainy, Gruzji, Uzbekistanu i Nepalu.

Schemat patologii:

* firma pośrednicząca zdobywa zlecenie na dostarczenie pracowników,
* obiecuje klientowi niższe koszty i szybki start pracy cudzoziemców,
* zatrudnia cudzoziemców bez legalizacji – bez umowy, bez zgłoszenia do ZUS,
* nie odprowadza składek, nie wystawia PIT-u, nie zgłasza pracownika do urzędów,
* wypłaca wynagrodzenie gotówką („do ręki”, „w kopercie”),
* pracodawca korzystający z usług pośrednika nie jest świadom skali nieprawidłowości,
* pośrednik znika lub zmienia nazwę, odpowiedzialność spada na nieświadomego pracodawcę.

Konsekwencje:

* uczciwi pracodawcy nie mogą konkurować – ponoszą koszty, zatrudniają legalnie,
* zaniżanie stawek i dumping socjalny – psucie rynku i konflikty pracownicze,
* ryzyko kar i odpowiedzialności dla nieświadomych firm,
* straty dla pracowników, firm i państwa – brak składek i wpływów podatkowych.

Cudzoziemcy porzuceni bez wsparcia:

* brak dostępu do bezpłatnej opieki medycznej,
* brak dokumentów do legalizacji pobytu (brak umowy, ZUS, PIT),
* brak historii zatrudnienia = brak emerytury,
* trudności z wynajmem mieszkania, kredytem, rejestracją dzieci w szkołach,
* wysoka podatność na wyzysk i nadużycia – brak wiedzy o swoich prawach.

Podsumowując:

* dialog jest potrzebny – pracodawcy boją się kontroli, nie rozumieją procedur,
* przepisy się zmieniają, brakuje jednolitych interpretacji,
* administracja często nie zna praktycznych problemów,
* potrzebny jest stały kanał komunikacji, nie tylko kontrola i sankcje.

**Pan Andrzej Soboń** – Dyrektor Wydziału ds. Cudzoziemców Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu – powiedział, że materia o której mowa, wykracza poza kompetencje wojewódzkie. Problem polega na tym, że popyt znacznie przekracza podaż. Dotychczas udało się skrócić termin załatwiania spraw tylko nieznacznie. WUW znajduje się na 7. miejscu w kraju pod względem średniego czasu postępowań, a na 2. miejscu pod względem liczby wniosków.

Mówca wskazał wyzwania na 2025 rok:

* pracodawcy mają wątpliwości – boją się kontroli, nie rozumieją procedur,
* przepisy często się zmieniają – brak jednolitych interpretacji,
* administracja państwowa nie zna praktycznych trudności pracodawców,
* potrzebny jest stały kanał komunikacji, nie tylko kontrola i sankcje,
* zmieniająca się struktura wniosków dotyczących legalizacji pracy i pobytu cudzoziemców, ich liczba i jakość,
* niewystarczające zasoby osobowe i finansowe – jednym wsparciem były środki z FAMI,
* problemy lokalowe związane z obsługą klientów, pracą urzędników i przechowywaniem dokumentów,
* rola FAMI i Centrów Integracji Cudzoziemców.

W 2024 roku WUW wydał 100 tys. rozstrzygnięć. Mówca wyraził nadzieję, że zmiany legislacyjne poprawiają sytuację w zakresie zatrudniania i legalizacji pobytu cudzoziemców. Nie wiadomo jednak, czy będzie lepiej – interesy są rozbieżne.

**Pan Maciej Młodzikowski** – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu – zauważył, że działania urzędów skarbowych są pochodną sytuacji. Cudzoziemcy trafiają do systemu podatkowego jako pracownicy lub przedsiębiorcy. Problemem jest brak jasności co do tego, kto jest beneficjentem zwrotów podatkowych – wnioskodawca czy osoba sterująca jego działaniami. Wspólnym celem powinno być:

* legalne zatrudnienie,
* zarejestrowany pobyt.
* legalne odprowadzenie podatków,
* sprawny, przejrzysty i szybki system wejścia do kraju.

**Pani Anna Wabich** – Państwowy Inspektorat Pracy w Poznaniu – poinformowała, że inspekcja pracy nie tylko zajmuje się kontrolami, ale także prewencją. W przypadku, gdy pracownicy nie otrzymują wynagrodzenia, skargi kierowane są do Państwowej Inspekcji Pracy, co uruchamia kontrolę. Osoby, decydujące się na nielegalne zatrudnienie cudzoziemców, muszą liczyć się z konsekwencjami. Niestety, często zyski z pracy cudzoziemca przewyższają jego koszty. Szara strefa istniała, istnieje i będzie istnieć. Problemem są:

* pracodawcy nieznający przepisów wykorzystujący cudzoziemców do prac niewymagających kwalifikacji, np. na produkcję,
* wypadki w pracy,
* brak troski o bezpieczeństwo pracowników,
* wirtualne siedziby firm, rejestrowanie działalności w pustostanach,
* agencje pośrednictwa pracy oferujące nielegalne zatrudnienie.

Podkreślono, że:

* „zaopiekowany” pracownik jest bardziej wydajny i lojalny,
* mniej zgłoszeń trafia wtedy do PIP,
* sankcje karne są nieadekwatne i nieskuteczne.

**Pan Ryszard Zaczyński** – Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu – zauważył, że temat jest złożony. Nawet maksymalna aktywizacja rezerw pracy w regionie nie zastąpi cudzoziemców. Stanowią oni integralną część rynku pracy. Problemem są:

* odpływy cudzoziemców na inne rynki europejskie,
* agencje zatrudnienia rejestrujące tysiące podmiotów pod jednym adresem,
* brak wiedzy cudzoziemców o miejscu zameldowania.
* wykorzystanie słabości systemu przez pośredników.

Zwrócono uwagę na pozytywne działania:

* budowanie świadomości prawnej wśród cudzoziemców,
* działalność Centrów Integracji Cudzoziemców.

Według mówcy, rozwiązaniem jest profilaktyka i współpraca między przedsiębiorcami, PIP i WUP.

**Pan Zbigniew Bachta** – Konfederacja Lewiatan – zauważył, że skala nieprawidłowości przy zatrudnianiu cudzoziemców jest znaczna. Pracodawcy mają trudności z weryfikacją agencji zatrudnienia z powodu braku odpowiednich narzędzi. Dodatkowo:

* cudzoziemcy często pochodzą z odmiennych kręgów kulturowych,
* mają inne podejście do formalizmu i praworządności,
* czasami sami inicjują unikanie formalnego zatrudnienia.

Stopień skomplikowania przepisów utrudnia zatrudnianie cudzoziemców bezpośrednio przez przedsiębiorców.

**Swietłana Walczak** dodała, że Polska ma najwięcej zezwoleń, ponieważ firmy bezprawnie wysyłają pracowników do Niemiec. Zwróciła też uwagę, że nielegalnie zatrudnieni cudzoziemcy pozostają bez wsparcia w razie wypadków, chorób czy innych zdarzeń losowych.

**Pan Wojciech Kruk** – Pracodawcy RP – podkreślił, że należy korzystać z doświadczeń innych państw (np. Niemcy, Francja), które miały podobne problemy. Największym sukcesem Polski jest brak tworzenia dzielnic cudzoziemców. Demografia jednak nie pozostawia złudzeń:

* za kilkanaście lat liczba ludności Polski wyniesie 32 mln,
* obecnie aktywnych zawodowo jest 16 mln Polaków,
* cudzoziemcy wytwarzają już 11% PKB.

Proporcje będą rosnąć na korzyść cudzoziemców. Polska potrzebuje spójnej strategii legalizacji i asymilacji cudzoziemców. Im bardziej państwo ułatwi legalizację pobytu, tym skuteczniej rozwiąże problem nielegalnego zatrudnienia.

**Pan Antoni Odzimek** – Związek Rzemiosła Polskiego - zwrócił uwagę na problem drobnych przedsiębiorców, szczególnie wywodzących się z kręgu rzemiosła, w kontekście minimalizacji kosztów pracy. To podstawowy warunek różnych form zatrudniania.

**Pan Jakub Michałowski** zaproponował kontynuację tematu, być może już w mniejszym gronie, aby skupić się na działaniach, na które WRDS ma wpływ. Zaznaczył, że zawsze będą osoby próbujące obchodzić prawo, jednak należy wspierać tych, którzy chcą działać legalnie. Polska staje się coraz bardziej atrakcyjnym gospodarczo krajem, co oznacza rosnący napływ cudzoziemców.

**Pan Jarosław Lange** – NSZZ „Solidarność” – zaznaczył, że związki zawodowe podzielają pogląd, iż problemem jest fakt, że obecnie bardziej opłaca się działać w sferze nielegalnego zatrudnienia, niż w legalnej. Potrzebne są zmiany ustawowe i działania na poziomie norm prawnych.

**Pan Dariusz Gałązka** – Business Centre Club –zauważył, że skuteczniejszym mechanizmem działań państwowych jest promowanie legalności, a nie wyłącznie nakładanie kar.

**Pani Barbara Sadowska** – strona rządowa – zauważyła, że nie wszyscy migranci chcą się asymilować, dlatego lepiej mówić o integracji.

**Pan Przewodniczący** podsumował, że pracodawcy, niezależnie od WRDS, chcą zwrócić się do urzędów o współpracę przy tworzeniu warsztatów i wymianie doświadczeń. Dodał, że jeśli ktoś chce spuentować dyskusję uchwałą, to istnieje taka możliwość.

**Pan Marcin Gallo** – przewodniczący NSZZ Solidarność w Poczcie Polskiej –przedstawił projekt stanowiska w sprawie transformacji Poczty Polskiej S.A. WRDS, rozumiejąc trudną sytuację Poczty Polskiej S.A. oraz konieczność jej transformacji uznała, że proces ten powinien przebiegać w duchu dialogu społecznego, z poszanowaniem historycznego i obecnego znaczenia Poczty Polskiej dla państwa i obywateli. Transformacja nie może pogorszyć jakości usługi pocztowej wobec mieszkańców województwa (szczególnie wobec mieszkańców małych miejscowości), instytucji państwowych oraz jednostek samorządu terytorialnego. WRDS dostrzega takie zagrożenie spowodowane między innymi: redukcją (docelowo) ponad 15 % załogi, wydłużeniem czasu doręczenia listów i paczek oraz rent i emerytur, zmianą czasu pracy urzędów pocztowych lub ich zamykaniem.

WRDS w Poznaniu, mając na względzie znane przez stulecia zaufanie obywateli do Poczty Polskiej, w trosce o jakość usług pocztowych, sytuację pracowniczą oraz kondycję finansową tego przedsiębiorstwa zwraca się do Rady Dialogu Społecznego o podjęcie prac mających na celu wypracowanie rozwiązania, które utrzyma dotychczasową rangę i znaczenie Poczty Polskiej S.A. Być może należałoby rozważyć dopisanie Poczty Polskiej S.A. do listy spółek strategicznie ważnych dla bezpieczeństwa i stabilności państwa oraz poszukania nowej formy pomocy finansowej dla tej firmy.

/Ustalono, że powyższy projekt stanowiska poddany zostanie pod głosowanie w trybie korespondencyjnym./

W kolejnym punkcie **Pan Ryszard Zaczyński** przedstawił *Wojewódzki Plan Działań na rzecz Zatrudnienia w Województwie Wielkopolskim na 2025 rok.* Dokument został wcześniej rozesłany wszystkim członkom WRDS w Poznaniu w celu zapoznania.

/Ustalono, że projekt uchwały opiniującej powyższy Plan poddany zostanie pod głosowanie
w trybie korespondencyjnym./

W sprawach bieżących **Pan Przewodniczący** poinformował, że zgłoszona została tylko jedna kandydatura do WRDS w Poznaniu w sprawie kandydata do Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Ochrony Zdrowia – Pani Lucyna Jaworska-Wojtas.

/Ustalono, że projekt uchwały w tej sprawie poddany zostanie pod głosowanie w trybie korespondencyjnym./

Poinformował również, że do WRDS wpłynęło pismo NSZZ Metalowców H. Cegielski Poznań S.A. zawierające kolejną prośbę o wsparcie w zakresie pozyskania nakładów na zbrojenia, proponując jednocześnie przesłanie pisma do wiadomości członków Rady i do wniesienia na następne posiedzenie prezydium.

**Pani Joanna Musiał** – Forum Związków Zawodowych – przypomniała o piśmie wystosowanym do WRDS dotyczącym możliwości przedstawiania na każdym posiedzeniu plenarnym informacji o wdrażanych planach restrukturyzacji w podmiotach leczniczych.

**Pan Przewodniczący** zasugerował możliwość wniesienia tematu na prezydium. Jednocześnie zaproponował, by od kolejnego spotkania plenarnego ująć w programie przerwę organizacyjną.

Na tym posiedzenie zakończono.

Oprac. Biuro Obsługi WRDS w Poznaniu
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