

**PROTOKÓŁ**  
**Nr 21**  
**z obrad Prezydium Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu**  
**3 grudnia 2020 roku**

<b>Miejsce obrad</b>	Telekonferencja
<b>Uczestnicy spotkania</b>	Członkowie Prezydium Rady – przedstawiciele związków pracowników, przedstawiciele związków pracodawców, strona samorządowa
<b>Organizatorzy</b>	Marszałek Województwa Wielkopolskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu
<b>Załączniki</b>	Lista obecności: brak

## Otwarcie posiedzenia

3 grudnia 2020 roku odbyło się 21. posiedzenie Prezydium Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu. Otwarcia w dokonał Przewodniczący Marek Woźniak Marszałek Województwa Wielkopolskiego, który powitał uczestników spotkania – członków Prezydium.

## Sprawy organizacyjne

**Pan Przewodniczący** przedstawił porządek obrad, na który złożyły się:

- informacja, o braku jednomyślności w głosowaniu nad uchwałą w sprawie *zajęcia stanowiska dotyczącego koniecznych dla funkcjonowania Portu Lotniczego Poznań - Ławica im. Henryka Wieniawskiego działań osłonowych w okresie pandemii COVID -19*;
- uzgodnienie kandydata, który przejmie przewodniczenie WRDS na kolejną kadencję;
- propozycje tematów na grudniowe posiedzenie plenarne;
- pismo Związku Pracodawców Ziemi Lubelskiej ws. zatrudniania przez przedsiębiorców osób osadzonych.

Pan Marszałek zapytał, czy ktoś z członków Prezydium chciałby wnieść nowy punkt do porządku obrad.

**Pan Antonii Odzimek** – Związek Rzemiosła Polskiego – nawiązał do ostatniego plenarnego posiedzenia WRDS w Poznaniu, którego tematem było m.in. rozdysponowanie funduszy pomocowych dla małych i średnich firm. Mówca zaproponował by w przyszłym roku w ramach np. zespołu ustalić priorytety, komu przyznać kolejne środki finansowe, by nie stało się tak jak ostatnim razem. Chodzi o to, by wspólnie ustalać i wspólnie odpowiadać za reguły przyznawania pomocy, jeśli zajdzie taka potrzeba.

**Pan Przewodniczący** odpowiedział, że wciąż jako aktualne traktuje uzgodnienie, że jeśli będzie potrzeba podjęcia kolejnej interwencji to zaproponuje spotkanie w tym gronie by wspólnie omówić propozycje. Jeśli chodzi o konkurs przeprowadzony przez WARP, który ostatecznie został odblokowany, nie znaleziono tam żadnych twardej przeszkód o charakterze prawnym czy formalnym, które kazałyby unieważnić to postępowanie, a przede wszystkim tym, którzy znaleźli się na liście oznajmić, że jednak nie będą mogli skorzystać z tego wsparcia. Żadna z kwestii, które były w obiegu publicznym jako potencjalny powód, by uznać to postępowanie za wadliwe czy nieuczciwe, nie zaistniała. Jeśli chodzi o dalszą pomoc, to należałoby poczekać na kolejną tarczę rządową, zobaczyć jakie grupy spośród małych i mikro-przedsiębiorców nie zostały w niej uwzględnione i do nich skierować uzupełniającą pomoc samorządową. Jednakże skoro pomoc rządowa ma wynieść 40 mld zł, być może nie będzie konieczności dodatkowego wsparcia najbardziej poszkodowanym grupom. Niemniej wśród możliwości są jeszcze instrumenty w postaci 50 mln zł z programu regionalnego oraz 1,4 mld zł do podziału na wszystkie województwa z Państwowej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Gdyby tak się stało, wówczas samorząd województwa sumarycznie dysponowałby kwotą ponad 100 mln zł i mógłby uruchomić kolejny konkurs, tym razem oparty na kryterium wielkości straty, bez formuły kto pierwszy ten lepszy. Zanim jednak to się stanie należałoby temat skonsultować na forum np. prezydium WRDS.

**Pan Zbyszko Pawlak** – Związek Pracodawców Business Centre Club – zauważył, że grupą nieobjętą do tej pory pomocą są firmy, które rozpoczynały działalność w czasie pandemii. Miesięcznie w Polsce otwiera się od 25-35 tys. firm, w związku z tym od grudnia zeszłego roku do dzisiaj jest ich prawie 300 tys. Nie mogą one odnieść spadku przychodu do analogicznego miesiąca zeszłego roku czy np. ostatniego kwartału, bo nie miały wówczas przychodu. Są też firmy na rynku, które funkcjonują ale nie generują przychodu ponieważ rozpoczęły proces inwestycyjny np. rok temu, więc z tarczy też nie korzystają.

**Pan Marszałek** zgodził się z przedmówcą i potwierdził wcześniejsze deklaracje. Zaproponował przejście do kolejnego tematu jakim jest brak jednogłośnie w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego koniecznych dla funkcjonowania Portu Lotniczego Poznań - Ławica im. Henryka Wieniawskiego działań osłonowych w okresie pandemii COVID -19. Poinformował, że rozmawiał z prezesem lotniska Panem Mariuszem Wiatrowskim m.in. o aktualności możliwości wsparcia kredytowego ze strony Wielkopolskiego Funduszu Rozwoju, alternatywnego dla wsparcia z Polskiego Funduszu Rozwoju. Z aprobatą przyjął też informację o woli obniżenia przez Zarząd Portu własnych uposażeń w obecnej sytuacji, podobnie jeśli chodzi o premie za wynik. Poruszony został również temat odszkodowań. Byłoby dobrze, gdyby w skali kraju właśnie poprzez Radę Dialogu Społecznego udało się ten temat wywołać. Chodzi o to, by odszkodowania, swoją drogą należne właścicielom nieruchomości w strefie hałasu lotniskowego, były skupione na odszkodowaniu za podjęcie starań o zabezpieczenie się przed tym hałasem – nie zaś jak dotąd – elementem czysto finansowego zrekompensowania straty wartości nieruchomości, która czasami jest dość iluzoryczna. To wymaga oczywiście zmian legislacyjnych. Głos ten nie powinien być polityczny więc może wykorzystując forum rady dialogu dałoby się nawet ogólnopolskie stanowisko przyjąć, które pobudziłoby z kolei parlament do skorygowania zapisów ustawy. Póki co obecny stan prawny powoduje, że sądy orzekają na korzyść mieszkańców tych terenów.

**Pan Jarosław Lange** – NSZZ „Solidarność” – powiedział, że jeśli chodzi o obszar ograniczonego użytkowania to we wrześniu br. na posiedzeniu plenarnym WRDS w Poznaniu Pan Prezes Mariusz Wiatrowski mówił o uruchomieniu środków w wysokości 108 mln zł. Dziś to już jest 114 mln zł. Dlatego słusznym jest by wszędzie gdzie to możliwe mówić o problemie i próbować inspirować parlament by coś w tej sprawie zrobił. Kolejna kwestia to fakt, że z Państwowego Funduszu Rozwoju Port otrzymał 6,8 mln zł ale to jest tylko ułamek tego co stracił w okresie od 15 marca do 30 czerwca tego roku. Jeżeli chodzi o działania pomocowe to są one rozpatrywane na dwóch obszarach. Z jednej strony środki, które płyną z różnych źródeł – tu warto podziękować Panu Marszałkowi za deklaracje współpracy i chęć uruchomienia środków wojewódzkich na ten cel. Z drugiej strony koszty. Jeśli chodzi o pracowników, to powoli zbliżają się do minimalnego wynagrodzenia ustawowego jakie w Polsce obowiązuje. 16 września odbyło się pierwsze spotkanie strony właścicielskiej, zarządu firmy i strony społecznej, na którym ta ostatnia zadeklarowała przygotowanie planu ratunkowego z udziałem wszystkich stron. Problem jednak w tym, że do spotkania nie dochodzi. Kolejny obszar funkcjonowania to relacja między zarządem firmy, a stroną społeczną. Te rozmowy trwają na bieżąco, a celem jest wypracowanie porozumienia w sprawie cięcia kosztów. Warto mieć też świadomość, że nawet zakładając optymistyczny wariant uporania się z pandemią w połowie

2021 roku, Port lotniczy nie podniesie się ekonomicznie z dnia na dzień, lecz będzie to trwało latami. Podobnie trzeba mieć na uwadze, że zdolność operacyjna lotniska musi zostać zachowana w gotowości, po to by w momencie gdy sytuacja wróci do normy, Port mógł od razu zacząć działać pełnej sprawności.

Odnosnie projektu uchwały WRDS w Poznaniu w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego koniecznych dla funkcjonowania Portu Lotniczego Poznań - Ławica im. Henryka Wieniawskiego działań osłonowych w okresie pandemii COVID -19, mówca dodał, że wie o zaistniałych zastrzeżeniach.

**Pan Marszałek** wyraził zdziwienie, że termin spotkania nie jest jeszcze ustalony, dodał jednak że tym wypadku kluczową rolę odgrywają większościowi wspólnicy czyli Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” oraz Miasto Poznań. Województwo Wielkopolskie jako najmniejszy z udziałowców generalnie nie stawia się w roli inicjatora takich spotkań. Obiecał jednak podjąć działania w tym zakresie. Niepokojąca jest też inna rzecz, na ile Port lotniczy w Poznaniu będzie funkcjonował u decydentów w strategii myślenia o przyszłości lotnictwa w Polsce, gdzie obecnie jest silny nacisk na centralny port lotniczy z planem szybkich połączeń kolejowych. Można się zgodzić, że mniejsze lotniska czasem na siłę lokowane nie mają szans w tej perspektywie, ale Poznań należy traktować nieco inaczej. Więc mimo deklaracji, że Poznań zostanie portem regionalnym z właściwym sobie potencjałem, gdzieś w tle istnieje obawa, że centralizacja latania zakładana w modelu CPK może spowodować odwrócenie uwagi od Poznania. W tym kontekście Pan Marszałek podczas wspomnianej rozmowy zadeklarował prezesowi Portu, że w sytuacji ostatecznej byłby w stanie rozważyć bezpośrednie wsparcie dla spółki poprzez zwiększenie jej kapitału. Ale to z kolei napotyka określone problemy formalne. Nie mniej byłaby taka możliwość – musi jednak być to wpisane w pewien wypracowany przez Zarząd Portu scenariusz, który zostałby zaakceptowany przez wszystkie strony.

**Pan Jacek Silski** – Konfederacja „Lewiatan” – zaproponował użycie argumentu w kierunku centrali, że Poznań jest w wyjątkowej sytuacji przez swoją bliskość do Berlina, a w szczególności do lotniska Berlin Brandenburg, dlatego wszyscy powinniśmy wspierać poznańską Ławicę, jako najważniejsze strategicznie lotnisko na ścianie zachodniej.

**Pan Krzysztof Malecki** – Forum Związków Zawodowych – odniósł się do niepodjętego stanowiska dotyczącego koniecznych dla funkcjonowania Portu Lotniczego Poznań - Ławica im. Henryka Wieniawskiego działań osłonowych w okresie pandemii COVID -19, uznając brak jednomyślności za błąd, który może zostać źle odebrany. Być może uda się jeszcze, po pewnych korektach, jednomyślnie przyjąć to stanowisko.

**Pan Maciej Bieniek** – Wicewojewoda Wielkopolski – poinformował, że podczas głosowania korespondencyjnego Wojewoda Wielkopolski wstrzymał się od głosu i stanowisko w tej sprawie pozostaje niezmiennie.

**Pan Marszałek** wyraził nadzieję, że być może uda się jeszcze w tej sprawie wypracować konsensus.

**Pan Jarosław Lange** powiedział, że dla celów dobrej promocji sytuacji poznańskiego lotniska, dobrze by to stanowisko ostatecznie zostało przyjęte przez Wojewódzką Radę Dialogu

Spółecznego w Poznaniu, nawet jeżeli miałyby w nim nastąpić daleko idąca korekta zapisu po stronie wojewody. Treść w tym wypadku jest mniej istotna od akcentu stanowiska i jego ogólnego wydźwięku.

**Pan Marszałek** podsumował, że powinny w nim znaleźć się dwa elementy: troska o funkcjonowanie lotniska, w tym kwestie pracownicze, a także kwestia ogromnych kwot odszkodowań obciążających Port. Warto to stanowisko raz jeszcze przeprowadzić.

### **Kolejność przewodniczenia**

**Pan Przewodniczący** przypomniał, że wg wcześniejszych uzgodnień rotacji przewodniczenie w kolejnym roku przypada stronie pracodawców. Pozostaje kwestia wyłonienia przedstawiciela.

**Pan Tomasz Działyński** – Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej – poinformował, że 26 listopada br. odbyło się zebranie „Porozumienia Wielkopolskich Pracodawców”, podczas którego na kandydata na przewodniczącego WRDS wybrany został Pan Zbyszko Pawlak ze Związku Pracodawców Business Centre Club.

**Pan Jacek Silski** potwierdził, iż na 5 organizacji, które wchodzi w skład WRDS w Poznaniu na wspomnianym posiedzeniu Pan Zbyszko Pawlak uzyskał wsparcie trzech organizacji, jednakże po dwóch dniach jedna z tych osób się wycofała, czyli Forum Czarnkowsko-Trzcianeckie. Wobec powyższego Pan Zbyszko Pawlak utracił ten trzeci głos i sytuacja jest taka, że na chwilę obecną trzy organizacje popierają przedstawiciela Związku Rzemiosła Polskiego Pana Antoniego Odzimka, a Pan Zbyszko Pawlak posiada wsparcie swoje i Pana Tomasza Działyńskiego.

**Pan Jarosław Lange**, w związku z koniecznością opuszczenia posiedzenia, odniósł się do kolejnego punktu programu posiedzenia prezydium. Poinformował, że Związek Pracodawców Ziemi Lubelskiej wielokrotnie pisał do niego, jako przewodniczącego Rady Rynku Pracy w temacie zatrudniania przez przedsiębiorców osób osadzonych. Problem polega na tym, że uruchomiono właściwie dobry projekt dot. zatrudniania osób osadzonych, ale Związek potrzebuje osób, które z poziomu Rady Rynku Pracy, jak i z poziomów wojewódzkich będą z nim współpracować. Rada Rynku Pracy odsunęła się trochę od tej kwestii, w tym znaczeniu, że prowadzący ten projekt domaga się różnej aktywności i podejmowania wielu działań. W konsekwencji informacja wraz z projektem przekazana została członkom Rady Rynku Pracy i na tym zakończono współpracę.

**Pan Przewodniczący** potwierdził, że również tak tą kwestię postrzega. Zaproponował by ewentualnie przekazać informację w ten sposób, by zainteresowani tematem mogli bezpośrednio nawiązać kontakt z autorami tego pisma.

**Pan Tomasz Działyński** – *ad vocem* tego co powiedział Pan Jacek Silski – poinformował, że uchwała zapadła tydzień temu, i wówczas z całą pewnością przedstawiciel Forum

Czarnkowsko-Trzcianeckiego oddał głos na Pana Zbyszko Pawlaka. Nie było przysłanych podstaw do reasumpcji tego głosowania, w związku z tym uchwała jest ważna.

**Pan Marszałek** zauważył, że jest jeszcze czas do posiedzenia plenarnego zaplanowanego na 16 grudnia br. Byłoby niekomfortowo, gdyby Rada musiała rozstrzygać w tej sprawie. Lepiej gdyby udało się uzgodnić jednego kandydata, który zostałby na plenarnym posiedzeniu Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu przyjęty przez aklamację. Być może dodatkowe konsultacje i dialog w ramach grupy pracodawców spowodują, że uda się wypracować konsensus. Pan Przewodniczący podziękował uczestnikom za obecność i na tym zakończył spotkanie.

Oprac. Biuro Obsługi WRDS w Poznaniu  
Przemysław Belka

Marek Woźniak

Przewodniczący  
Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego  
w Poznaniu