

PROTOKÓŁ
Nr 22
z obrad Prezydium Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu
25 marca 2021 roku

Miejsce obrad	Telekonferencja
Uczestnicy spotkania	Członkowie Prezydium Rady – przedstawiciele związków pracowników, przedstawiciele związków pracodawców, strona samorządowa, strona rządowa
Organizatorzy	Marszałek Województwa Wielkopolskiego, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu
Załączniki	Lista obecności: brak

1. Otwarcie posiedzenia

25 marca 2021 roku odbyło się 22. posiedzenie Prezydium Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Poznaniu. Otwarcia w dokonał Pan Przewodniczący Antoni Odzimek Wiceprezes Związku Rzemiosła Polskiego, który powitał uczestników spotkania – członków Prezydium. Przedstawiony porządek obrad został jednogłośnie zaakceptowany.

2. Stanowiska innych WRDS

Pan Przewodniczący na początku wspomniał o posiedzeniu Komisji ds. dialogu w Radzie Dialogu Społecznego, które odbyło się 9 marca br., na którym złożył wniosek by przewodniczący wojewódzkich rad dialogu mogli uczestniczyć w posiedzeniach tej komisji celem przekazywania informacji z poszczególnych regionów – co zostało przyjęte.

Przechodząc do realizacji porządku obrad zapytał członków Prezydium, czy chcieliby poprzeć stanowiska innych WRDS-ów, które w międzyczasie wpłynęły do wiadomości tut. Rady.

Pan Marek Woźniak – Marszałek Województwa Wielkopolskiego – powiedział, że jest raczej sceptyczny wobec tej propozycji. Nie wszystkie z poruszanych spraw dotyczą Wielkopolski, trudno byłoby też za każdym razem sprawdzać czy weryfikować tezy zawarte w stanowiskach innych WRDS-ów. Często też w poszczególnych regionach występują nieporównywalne sytuacje. Zatem takie ujednocianie w skali kraju nadsyłanych stanowisk nie wydaje się wskazane.

Pan Krzysztof Małecki – Forum Związków Zawodowych – powiedział, że wśród otrzymanych do wiadomości pism mamy do czynienia z trzema rodzajami stanowisk. Pierwsze dotyczące podjęcia przez Radę Dialogu Społecznego systemowej współpracy z Wojewódzkimi Radami Dialogu Społecznego w ramach podzespołu ds. dialogu regionalnego można właściwie zaakceptować. Natomiast w odniesieniu do apelu w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. *o działalności leczniczej* oraz stanowiska w sprawie Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce, zaproponował by wypracować własne stanowiska dotyczące naszej sytuacji w Wielkopolsce.

Pan Marek Woźniak uzasadnił, dlaczego jest sceptyczny wobec akceptowania stanowisk innych WRDS-ów bez ich właściwego rozeznania. Jeśli chodzi o Dolny Śląsk, kwoty na wyrównanie ujemnych wyników finansowych szpitali są ogromne – 161 mln zł. W Wielkopolsce nie mamy do czynienia z takimi sumami, aczkolwiek również wspieraliśmy w ten sposób szpitale i też czekamy na to jak parlament odniesie się do wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Z punktu widzenia samorządu województwa takie stanowisko WRDS nie jest ani konieczne, ani nie jest w dobrym czasie. Co się tyczy stanowiska w sprawie Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce, to jutro odbędzie się spotkanie z Ministerstwem Funduszy i Rozwoju nt. wielkości środków dla Wielkopolski. Pokażemy co zamierzamy zrobić w ramach programu regionalnego i zobaczymy jak ministerstwo to przyjmie. Wówczas ostateczna kwota naszego regionalnego programu zostanie ukształtowana. Oczywiście można też przedstawić jakiś projekt własnego stanowiska. Sejmik Województwa Wielkopolskiego jednogłośnie przyjął takie stanowisko, które zwraca uwagę, że Wielkopolska jest regionem problemów, które wymagają wsparcia, pomimo że nasze PKB poszybowało na tyle wysoko, że nas uznano za region przejściowy, nie zasługujący na poważne dofinansowanie. Chodzi zatem o to, by Wielkopolski nie uznawać za region tak bogaty, że nie potrzebuje pieniędzy unijnych, bo tak nie jest. W tym duchu mogłoby to stanowisko – oparte

na stanowisku Sejmiku – się pojawić. Reasumując, takie solidarnościowe popieranie stanowisk innych WRDS-ów nie wydaje się uzasadnione.

Pan Zbyszko Pawlak – Business Centre Club – również zgodził się, że nie można poprzeć wszystkich wniosków ponieważ są z różnych kategorii. Należałoby raczej, wypracować własne stanowisko w sprawie Umowy Partnerstwa w kontekście transparentności przyjętej metodologii podziału środków na poszczególne województwa – wówczas można merytorycznie z tym polemizować, w przeciwnym razie pozostaje tylko krzyczeć, że chcemy więcej bo mamy większe potrzeby.

Pan Michał Zieliński – Wojewoda Wielkopolski – zaproponował by stanowiska innych WRDS-ów po prostu przyjąć do wiadomości, a wielkopolskie interesy wyrazić własnym stanowiskiem.

Pan Jarosław Lange – NSZZ „Solidarność” – poinformował, że temat podziału środków był również dyskutowany 24 marca na posiedzeniu plenarnym Rady Dialogu Społecznego. Była tam mowa o tym, by kryteria, wg których są przyznane i uruchomione środki, były adekwatne do algorytmu czy też mnożnika oraz żeby były czytelne zasady ich przyznawania.

Pan Marszałek wspomniał, że uczestniczył wczoraj w spotkaniu w senacie dotyczącym tematu algorytmu oraz metody podziału. Ministerstwo czy też inne osoby posługują się tym słowem ale algorytm to matematyczny wzór. Te pieniądze nie zostały podzielone wg matematycznego wzoru, tylko pewnej metody, która zakładała różne przeliczenia. Nie ma wątpliwości, że żadnego wzoru nie będzie, bo to jest niemożliwe, chociażby z tego powodu, że jest tam osiem parametrów, które są trudne do ujęcia w jakiś wzór matematyczny. Co najmniej sześć z tych parametrów jest kwestionowanych, ponieważ są dość uznaniowo dobrane, np. poziom zanieczyszczenia powietrza przez duże zakłady. To jest parametr, który dość mocno premiuje Górny Śląsk. Lepszy byłby parametr niskiej emisji – czyli smogu. Takie jednak kryteria przyjęto w ministerstwie, i raczej nikt się z nich nie wycofa, zwłaszcza, że jest już drugi etap negocjacji. Kluczowe jest to, jaka będzie ostateczna kwota i czy będzie mogła być uznana za w miarę sprawiedliwą.

Pan Przewodniczący zapytał, w jaki sposób Rada mogłaby pomóc w tej sprawie.

Pan Marszałek odparł, iż po spotkaniu negocjacyjnym czy też programowym zorientuje się w sytuacji i być może stanowisko WRDS w tej sprawie będzie można przygotować, po to, by w jakiś sposób ten głos wzmocnić.

3. Projekt uchwały w sprawie: zajęcia stanowiska dotyczącego koniecznych dla funkcjonowania Portu Lotniczego Poznań - Ławica im. Henryka Wieniawskiego działań osłonowych w okresie pandemii COVID -19

Pan Marszałek podkreślił, że w przypadku tego stanowiska ważny jest zgodny głos płynący ze strony Rady oraz wskazanie zasadniczych problemów czyli potrzeby zmiany ustawy o ochronie środowiska oraz ewentualnego dodatkowego wsparcia finansowego dla portu lotniczego. Podobny problem dotyczy zresztą czterystu lotnisk w całej Europie. Mówca wspominał, że zarówno na forum krajowym, jak i europejskim stale sygnalizuje ten problem. Niektórzy wskazują na kwestie pomocy publicznej, czy naruszenie wolnej konkurencji, ale teraz po kryzysie covidowym trzeba przede wszystkim ratować te lotniska przed katastrofą. A port lotniczy nie jest zwykłym podmiotem gospodarczym, który można zamknąć, pozwolić na upadłość i uznać sprawę za zamkniętą. Zatem wszyscy powinni podjąć działania, żeby jakieś pieniądze na ten cel znaleźć.

Pan Wojewoda zgodził się, że sytuacja Ławicy przedstawiona na dotychczasowych spotkaniach wskazuje jasno, że trzeba mówić w tej kwestii jednym i stanowczym głosem. Lotnisko jest strategiczne nie tylko dla Poznania ale dla całego regionu, zatem nie pozostaje nic innego jak procedować dalej wypracowane wspólnie stanowisko.

Pan Jarosław Lange wyraził aprobatę, iż zaproponowany przez niego projekt stanowiska, mimo różnych drobnych korekt i poprawek, zyskał swoją ostateczną formę i będzie przekazany dalej do innych WRDS-ów, do Rady Dialogu Społecznego oraz do Ministerstwa Infrastruktury.

Pan Marszałek zgodził się, że kluczowymi adresatami stanowiska są Rada Dialogu Społecznego oraz rząd. Inne województwa też, ale tylko kilka z nich ma problem z lotniskami w kontekście ustawy o ochronie środowiska.

4. Projekt uchwały w sprawie: wyrażenia opinii dot. Planu Działań na Rzecz Zatrudnienia w Województwie Wielkopolskim na 2021 r.

Pani Barbara Kwapiszewska – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy – poinformowała, że Plan Działań na Rzecz Zatrudnienia jest przygotowywany corocznie przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego i wynika to z zadań ustawowych. Następnie jest opiniowany przez Konwent Powiatów Województwa Wielkopolskiego, przez Konwent Dyrektorów Powiatowych Urzędów Pracy, przez Wojewódzką Radę Rynku Pracy i przez Wojewódzką Radę Dialogu Społecznego. Plan zawiera trzy priorytety: niwelowanie negatywnych skutków pandemii Covid-19 poprzez wsparcie lokalnych przedsiębiorców i ich pracowników; wspieranie trwałej aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy, w tym osób długotrwale bezrobotnych, kobiet, osób do 30 r. ż., osób starszych 50+ oraz oddalonych od rynku pracy; inwestowanie w edukację i kształcenie ustawiczne, promowanie i rozwijanie kształcenia ustawicznego mieszkańców regionu, a w szczególności rozwijanie kompetencji pracowników i pracodawców w odniesieniu do potrzeb rynku pracy. W chwili obecnej WUP wspomaga pracodawców działaniami wynikającymi z Tarczy Antykryzysowej, oprócz tego wciąż aktywizuje osoby bezrobotne. Zwolnienia grupowe w porównaniu z rokiem ubiegłym wzrosły 3-krotnie. Stopa bezrobocia wzrosła w województwie z 3,1% na koniec marca 2020 r. do 4,0 % obecnie. Główny akcent, oprócz wsparcia pracodawców i aktywizacji bezrobotnych kładziony jest na kształcenie ustawiczne. Na rynku pracy dalej pojawiają się cudzoziemcy, głównie z Ukrainy oraz Białorusi.

5. Projekt uchwały w sprawie wyboru kandydata do Rady Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Pan Jacek Silski – Konfederacja „Lewiatan” – przypomniał, że strona pracodawców została poinformowana o potrzebie wskazania swojego przedstawiciela, natomiast niezależnie od tego Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego wskazuje przedstawiciela w swoim trybie.

Pan Przewodniczący zaproponował przeprowadzenie głosowania dotyczącego wyboru kandydata w formie korespondencyjnej.

6. Projekty stanowisk nadesłane przez Konfederację Lewiatan: w sprawie: proponowanego podziału środków na programy krajowe i regionalne w ramach projektu Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027 oraz w sprawie: rozszerzenie Koncepcji Sprawiedliwej Transformacji Wielkopolski Wschodniej

Pan Marszałek zaproponował – jak wcześniej – by potraktować projekt stanowiska w sprawie: *proponowanego podziału środków na programy krajowe i regionalne w ramach projektu Umowy Partnerstwa na lata 2021-2027*, jako tekst do uzupełnienia czy uaktualnienia oraz być może do podjęcia przy następnym spotkaniu. Natomiast odnośnie projektu stanowiska w sprawie: *rozszerzenia Koncepcji Sprawiedliwej Transformacji Wielkopolski Wschodniej*, mówca potwierdził, że dotarły informacje z województwa kujawsko-pomorskiego, z których wynika, że procesy wydobywania węgla brunatnego powodujące konsekwencje w postaci obniżenia lustra wody, obniżenia poziomu wód gruntowych oraz suszy również dotknęły tamtejsze terytorium. W związku z tym chcieliby jakoś partycypować w Funduszu Sprawiedliwej Transformacji. W tej sprawie wypowiedział się Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej, który podkreślił, że fundusze te co do zasady są realizowane w granicy administracyjnej województwa. Ponieważ województwo kujawsko-pomorskie nie będzie tworzyło takiego funduszu z uwagi na zbyt mały zasięg obszarowy podlegający procesom transformacji, pojawiła się sugestia żeby w jakiś sposób się porozumieć przy założeniu, że większością kwoty – w zakresie obejmującym sąsiadujące z Wielkopolską samorządy województwa kujawsko-pomorskiego – dysponowałby minister. Nie ma natomiast do tej chwili sygnału zwrotnego z poziomu województwa, jedynie od zainteresowanych gmin. Reasumując, w powyższej formule rozwiązanie jest możliwe, natomiast nadesłany projekt stanowiska zakładał umieszczenie tamtych obszarów w naszym programie, a to jest nawet z formalnego punktu widzenia niemieszczące się w schemacie. Nie jest to najlepszy czas do podejmowania stanowiska w tej sprawie.

Pan Zbigniew Bachta – Konfederacja „Lewiatan” – potwierdził, że dysponentem środków może być rząd ale sposób wydatkowania powinien być na poziomie samorządów. Ponieważ część gmin dotkniętych skutkami działalności kopalni leży na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, a część w Wielkopolsce, prowadzone są rozmowy, żeby wypracować projekty z innych dostępnych środków, zarówno unijnych jak i rządowych, jako wspólny projekt regionów. Być może na następnym spotkaniu uda się powiedzieć więcej w tym temacie.

7. Pismo Związku przedsiębiorców i Pracodawców ws. projektu „Zawód na dobry start”

Pan Przewodniczący odnosząc się do treści pisma zaproponował by temat, jako niezwykle ważny i obszerny, przenieść na posiedzenie plenarne, w taki sposób, by autorzy opracowujący ten projekt mogli się w tej kwestii wypowiedzieć.

Pan Przewodniczący podziękował uczestnikom za obecność, złożył wszystkim najlepsze życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych i na tym zakończył spotkanie.

Antoni Odzimek

Przewodniczący
Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego
w Poznaniu