

**UCHWAŁA NR ..... /...../26  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO**

**z dnia 25 maja 2026 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Marszałka Województwa Wielkopolskiego**

Na podstawie art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. jedn. Dz. U. 2025 r., poz. 1691), oraz art. 30a ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. jedn. Dz. U. 2025 r. poz. 581 ze zm.) uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana ██████████. na działalność Marszałka Województwa Wielkopolskiego w przedmiocie odmowy uruchomienia kolei podmiejskiej w Lesznie.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do uchwały nr ..... /...../26

Sejmiku Województwa Wielkopolskiego

z dnia 25 maja 2026 r.

### **w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Marszałka Województwa Wielkopolskiego**

Skarga Pana ██████████ z dnia 21 kwietnia 2026 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego została przekazana według właściwości Sejmikowi Województwa Wielkopolskiego zawiadomieniem z dnia 28 kwietnia 2026 r.

W sprawie ustalono następujący stan faktyczny.

Pan ██████████ wnioskiem z dnia 4 marca 2026 r. zwrócił się do Rady Miejskiej Leszna o uruchomienie kolei podmiejskiej. Rada Miejska Leszna podjęła uchwałę nr XIX/390/2026 z dnia 26 marca 2026 w sprawie wniosku o uruchomienie kolei podmiejskiej. Na podstawie uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej pismem z dnia 31 marca 2026 r. (data wpływu 3 kwietnia 2026 r.) przekazał wniosek Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego, jako organowi właściwemu do jego rozpatrzenia.

Odpowiedzi na wniosek udzielił Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Wojciech Jankowiak pismem z dnia 14.04.2026 r. znak DT-III.152.21.2026 (DT-III.KW-00257/26). W odpowiedzi wskazano, iż Samorząd Województwa Wielkopolskiego nie planuje w dającej się przewidzieć przyszłości podejmowania działań zmierzających do uruchomienia kolei miejskiej w Lesznie.

W uzasadnieniu stanowiska przedstawiono następujące argumenty:

- wskazano, iż miasto Leszno liczy niespełna 60 tys. mieszkańców, którzy korzystają z 13 linii komunikacji miejskiej, dojazd do centrum miasta w większości przypadków nie przekracza 20 minut, natomiast największe osiedla mieszkaniowe na terenie miasta, będące potencjalnymi generatorami ruchu są oddalone od linii kolejowej;
- transport kolejowy jest stosunkowo drogim środkiem transportu i ma największe uzasadnienie w przypadku dużych potoków pasażerskich występujących w aglomeracjach zamieszkiwanych przez setki tysięcy mieszkańców oraz podróży na większe odległości;
- wybudowanie wskazanych we wniosku około 10 nowych przystanków kolejowych byłoby wielomilionową inwestycją, która nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego w mieście wielkości Leszna.

Ponadto podkreślono zainteresowanie Samorządu Województwa Wielkopolskiego działaniami poprawiającymi dostępność transportu kolejowego we współpracy z lokalnymi samorządami oraz zarządcą infrastruktury kolejowej PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. a także, wynikającą z ustawy o finansach publicznych, konieczność wydatkowania środków w sposób celowy i oszczędny.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (t. jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 285 ze zm.) województwo jest organizatorem na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w wojewódzkich przewozach pasażerskich, przez które należy rozumieć przewóz osób w ramach publicznego transportu zbiorowego wykonywany

w granicach administracyjnych co najmniej dwóch powiatów i niewykraczający poza granice jednego województwa,

a w przypadku linii komunikacyjnych w transporcie kolejowym także przewóz do najbliższej stacji w województwie sąsiednim, umożliwiający przesiadki w celu odbycia dalszej podróży lub techniczne odwrócenie biegu pociągu, oraz przewóz powrotny lub przewóz do stacji w województwie sąsiednim, położonej nie dalej niż 30 km od granicy województwa; inne niż przewozy gminne, powiatowe, powiatowo-gminne, metropolitalne i międzywojewódzkie. Zgodnie z art. 8 ww. ustawy do zadań organizatora należy:

- planowanie rozwoju transportu;
- organizowanie publicznego transportu zbiorowego;
- zarządzanie publicznym transportem zbiorowym;
- możliwość ustanowienia zintegrowanego systemu taryfowo-biletowego obowiązującego w jego granicach.

Zgodnie z postanowieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 15 lipca 2025 r. (II SAB/Rz 105/25) przepisy ustawy o publicznym transporcie zbiorowym nie przyznają stronom uprawnienia do wszczęcia procedury administracyjnej mającej na celu weryfikację planowania oraz organizacji publicznego transportu zbiorowego przez jego organizatora, rozumianego jako ogół założeń dotyczących sieci połączeń takiego transportu. Innymi słowy, nie ma przepisu prawa, który uprawniałby stronę do skutecznego podważenia nieobjęcia danego terytorium województwa koleją aglomeracyjną.

W tym stanie rzeczy skarga Pana ██████████. nie może zostać uwzględniona z uwagi na jej bezzasadność.