

Zestawienie uwag do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji na prowadzenie Lokalnych Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich w Kaliszu, Koninie, Lesznie i Pile w 2026 roku

Lp.	Instytucja/ Podmiot zgłaszający uwagę	Nazwa dokumentu (rozdział/podrozdział/pkt i nr strony)	Treść uwagi/Treść proponowanego zapisu	Uzasadnienie	Rozstrzygnięcie uwag
1	Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie	Załącznik nr 2 – Karta oceny ofert / Kryterium wyboru / B. Kryteria merytoryczne/ 1. Doświadczenie i potencjał wnioskodawcy / 1.4 Kwalifikacje konsultantów (Specjalistów ds. Funduszy Europejskich) / strona 18	Zasadne jest wprowadzenie precyzyjnie określonych przedziałów czasowych odnoszących się do doświadczenia jednego konsultanta, takich jak: minimum 1 rok, powyżej 1 roku do 2 lat, powyżej 2 lat do 4 lat oraz powyżej 4 lat. Takie rozwiązanie zapewni jednoznaczność oraz spójność w ocenie posiadanego doświadczenia i odpowiednie przypisanie danego konsultanta do skali punktowej. Aktualnie obowiązujące zapisy kryterium nie przewidują bowiem jednoznacznego skalowania punktowego odnoszącego się do sytuacji, w której jeden konsultant posiada doświadczenie powyżej 4 lat, a drugi poniżej tego okresu, np. doświadczenie 1,5 roczne. Brak takiego rozróżnienia i możliwości przypisania każdego z konsultantów do skali punktowej powoduje, że kryterium nie odzwierciedla	Skala punktowa przedstawiona w przedmiotowym kryterium jest niewspółmierna oraz nieprecyzyjna, co może prowadzić do niejednoznacznej interpretacji i trudności w jej stosowaniu. Przedziały czasowe przypisane do posiadanego doświadczenia Specjalistów nie zostały określone w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. W szczególności w przypadku posiadania przez jednego konsultanta doświadczenia powyżej 4 lat brak jest jednoznacznego wskazania liczby punktów, jaka powinna zostać przyznana. Analogiczna niejednoznaczność dotyczy doświadczenia wynoszącego 1,5 roku – zgodnie z obecnym zapisem 0 punktów otrzymuje zarówno osoba posiadająca minimalne doświadczenie	Uwaga częściowo uwzględniona. Uzasadnienie Instytucja organizująca Konkurs nie zgadza się z opinią Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie o dyskryminującej propozycji oceny punktowej w kryterium kwalifikacji konsultantów. Zgodnie ze Standardami funkcjonowania Sieci PIFE, osoba zatrudniona na stanowisku Konsultanta (Specjalisty ds. Funduszy Europejskich) powinna posiadać minimum 1 rok doświadczenia zawodowego we wdrażaniu lub realizacji projektów finansowanych z FE lub udzielaniu informacji o FE. W każdym Lokalnym Punkcie Informacyjnym (LPI) wymagana

		rzeczywistej struktury doświadczenia zespołu i jest w naszej opinii mocno dyskryminujące. Nie wskazujemy propozycji konkretnych przedziałów czasowych, ponieważ kryterium to należy całkowicie przereagować. Propozycja oceny punktowej, która została wskazana podczas spotkania on-line Sieci PIFE (17.12.2025) jest dyskryminująca, ponieważ konsultant, który posiada ponad 4-letnie doświadczenie zostanie oceniony na 5 punktów, a konsultant posiadający doświadczenie 1,5-letnie zostanie oceniony na 0 punktów, co według nas stanowi ocenę rażąco zaniżoną. Taki sposób punktacji jest niewspółmierny. Całkowite przereagowanie ww. kryterium powinno zostać poprzedzone szczegółową analizą, uwzględniającą zarówno przedziały czasowe doświadczenia, jak i liczbę pracowników.	wynoszące 1 rok, jak i osoba z doświadczeniem przekraczającym 1 rok, co prowadzi do braku zróżnicowania oceny. Ponadto obecna skala odnosi się wyłącznie do jednego Specjalisty o większym doświadczeniu, pomijając pozostałych pracowników, którzy mimo krótszego stażu zawodowego posiadają istotne kompetencje i doświadczenie merytoryczne. Takie rozwiązanie nie oddaje rzeczywistego potencjału zespołu oraz nie zapewnia równego i proporcjonalnego traktowania wszystkich Specjalistów. W związku z powyższym zasadne jest doprecyzowanie przedziałów czasowych, jednoznaczne przypisanie punktów do poszczególnych poziomów doświadczenia oraz uwzględnienie doświadczenia wszystkich Specjalistów, co zapewni przejrzystość, spójność oraz adekwatność oceny. Wprowadzenie jednoznacznych przedziałów czasowych oraz przypisanie im konkretnych wartości punktowych wyeliminuje ryzyko interpretacyjne i zapewni	jest obsada co najmniej 2 etatów, co pozwala na zatrudnienie od 2 do 4 osób (przy minimalnym wymiarze 0,5 etatu na osobę). Każdy z tych pracowników musi spełniać wymóg minimalnego doświadczenia zawodowego. Biorąc pod uwagę krótki okres realizacji projektu, kluczowe jest pozyskanie pracowników, którzy zagwarantują natychmiastową gotowość do pracy w Punkcie Informacyjnym FE. Stąd brak punktów za wymagane doświadczenie pracowników mniejsze niż 2 lata. Z powyższych względów oraz częściowo uwzględniając zgłoszone uwagi proponuje się wprowadzenie zmian w przedziałach czasowych doświadczenia, za które przysługuje 5 oraz 10 punktów. Treść kryterium po zmianach: Kwalifikacje konsultantów (Specjalistów ds. Funduszy Europejskich):
--	--	--	---	--

				równe traktowanie wszystkich podmiotów ocenianych.	0 - konsultanci spełniają tylko minimalne formalne wymogi doświadczenia (minimum 1 rok doświadczenia zawodowego we wdrażaniu lub realizacji projektów finansowanych z FE lub udzielaniu informacji o FE) 5 – przynajmniej jeden z konsultantów ma doświadczenie wynoszące od 2 do 3 lat we wdrażaniu lub realizacji projektów finansowanych z FE lub udzielaniu informacji o FE 10 - dwóch konsultantów ma doświadczenie wynoszące powyżej 3 do 4 lat we wdrażaniu lub realizacji projektów finansowanych z FE lub udzielaniu informacji o FE 15 - dwóch konsultantów ma doświadczenie wynoszące powyżej 4 lat we wdrażaniu lub realizacji projektów finansowanych z FE lub udzielaniu informacji o FE. Pracownicy posiadają specjalistyczne, udokumentowane kwalifikacje (np. certyfikaty ze szkoleń z
--	--	--	--	---	---

					obsługi klienta, z wiedzy dotyczącej Funduszy Europejskich, realizacji projektów, ukończone studia podyplomowe w zakresie FE)
2	Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie	Załącznik nr 2 – Karta oceny ofert / Kryterium wyboru / C. Punkty Premiowe / C.1 Planowany czynny udział konsultantów (w roli prelegenta) w wydarzeniach, konferencjach, spotkaniach / strona 18	Udział pracowników Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich w wydarzeniach o charakterze cyklicznym realizowany jest w roli prelegentów na zaproszenie podmiotów zewnętrznych, które są organizatorami tych wydarzeń. W związku z powyższym Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich nie ma bezpośredniego wpływu na decyzję o organizacji poszczególnych wydarzeń ani na ich kontynuację w kolejnych latach. Brak jest gwarancji, że wydarzenia realizowane w poprzednich latach zostaną ponownie zorganizowane w roku 2026. Wskazywanie konkretnych nazw wydarzeń w kryterium mogłoby prowadzić do ryzyka niespełnienia założeń z przyczyn niezależnych od PIFE. W związku z powyższym zasadne jest określenie w kryterium wyłącznie liczby planowanych prelekcji , bez wskazywania konkretnych wydarzeń.	Proponowane rozwiązanie pozwoli na zachowanie elastyczności w planowaniu działań, rzetelne monitorowanie realizacji kryterium oraz lepsze dostosowanie aktywności konsultantów do aktualnych możliwości i zaproszeń ze strony organizatorów zewnętrznych. Proponowana zmiana zwiększa realność założeń, ogranicza ryzyko formalne oraz zapewnia zgodność planowanych działań z faktycznymi uwarunkowaniami organizacyjnymi. Usunięcie niebudzących wątpliwości określeń w opisie kryterium przyczyni się do wyeliminowania ryzyka interpretacyjnego zapisów i zapewni nie będzie budziło żadnych wątpliwości ze strony Oferentów, jak i Komisji Konkursowej.	Uwaga uwzględniona. Uzasadnienie W przypadku wydarzeń organizowanych przez podmioty zewnętrzne istnieje ryzyko ich odwołania z przyczyn niezależnych od oferenta, co niósłoby za sobą konieczność korekty przyznanej punktacji. Zamiast wskazywania konkretnych wydarzeń, przedmiotem oceny może być liczba planowanych wydarzeń, konferencji, spotkań, w których konsultanci wygłoszą prelekcję o FE. Takie rozwiązanie cechuje się wyższą wykonalnością i pozwala na rzetelne rozliczenie deklarowanego wskaźnika Treść zapisu po zmianach: Planowany czynny udział konsultantów (w roli prelegenta) poprzez wskazanie

			Dodatkowo proponujemy usunięcie z kryterium określenia „niepowtarzalnych”, ponieważ jest to określenie, które powoduje, że wskazane wydarzenie/konferencja powinna znacząco wyróżniać się na tle innych wydarzeń/konferencji. Treść proponowanego zapisu: Planowany czynny udział konsultantów (w roli prelegenta) poprzez wskazanie planowanej liczby wydarzeń, konferencji, spotkań, w których konsultanci wygłoszą prelekcję o FE: 1 - wskazanie we wniosku 2 wydarzeń/konferencji, podczas których konsultanci Punktu wygłoszą prelekcję o FE 2 - wskazanie we wniosku 3 wydarzeń/konferencji, podczas których konsultanci Punktu wygłoszą prelekcję o FE 2,5 - wskazanie we wniosku 4 wydarzeń/konferencji, podczas których konsultanci Punktu wygłoszą prelekcję o FE		planowanej liczby wydarzeń, konferencji, spotkań, w których konsultanci wygłoszą prelekcję o FE: 1 - wskazanie we wniosku 2 wydarzeń/konferencji, podczas których konsultanci Punktu wygłoszą prelekcję o FE 2 - wskazanie we wniosku 3 wydarzeń/konferencji, podczas których konsultanci Punktu wygłoszą prelekcję o FE 2,5 - wskazanie we wniosku 4 wydarzeń/konferencji, podczas których konsultanci Punktu wygłoszą prelekcję o FE
3	Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie	Załącznik nr 2 – Karta oceny ofert / Kryterium wyboru / C. Punkty Premiowe / C.2 Innowacyjne formy	Proponujemy usunięcie całkowicie tego kryterium lub ewentualnie zmianę słowa „Innowacyjny” na „dodatkowy”.	Zmiana nazwy kryterium z „innowacyjnego” na „dodatkowe” wynika z konieczności dostosowania stosowanej terminologii do obowiązujących	Uwaga uwzględniona. Uzasadnienie

	działania Punktu / strona 19		Treść proponowanego zapisu: Dodatkowe formy działania Punktu poprawiające dostępność i efektywność pracy Punktu: 1 - zaproponowanie 1 dodatkowego pomysłu poprawiającego dostępność i efektywność pracy Punktu 2 - zaproponowanie 2 dodatkowych pomysłów poprawiających dostępność i efektywność pracy Punktu 2,5 - zaproponowanie 3 dodatkowych pomysłów poprawiających dostępność i efektywność pracy Punktu	przepisów aktów prawnych, w szczególności do zapisów zawartych w Ustawie o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej, w dokumentach programowych (np. programach regionalnych) czy w Podręczniku Oslo. Zgodnie ze wskazanymi dokumentami pojęcie „innowacyjności” posiada ściśle określone znaczenie prawne i odnosi się do spełnienia konkretnych warunków oraz definicji. Zastosowanie odpowiednich określeń w odniesieniu do przedmiotowego kryterium mogłoby prowadzić do niejednoznacznej interpretacji, a także do błędnego utożsamiania go z kryteriami innowacyjności w rozumieniu ww. przepisów aktów prawnych czy Wytocznych programowych. Przedmiotowe kryterium nie odnosi się bezpośrednio do innowacyjności w znaczeniu określonym w powyżej przytoczonych dokumentach, lecz pełni funkcję kryterium uzupełniającego, mającego na celu dodatkową ocenę projektów według określonych przesłanek. W związku z powyższym zasadne	Pojęcie „innowacyjnych form działania” w przedmiotowym kryterium nie odnosi się do prawnego znaczenia słowa „innowacyjny”. Celem użycia tego sformułowania jest premiowanie dodatkowych, alternatywnych działań, które służą przede wszystkim zwiększeniu dostępności oraz efektywności Punktu Informacyjnego FE. W związku z tym, że termin ten może budzić wątpliwości, a przyjęty zakres dopuszczalnych działań jest znacznie szerszy niż katalog rozwiązań innowacyjnych w ich ścisłym, definicyjnym ujęciu, przychylamy się do wprowadzenia proponowanych zmian. Treść zapisu po zmianach: Dodatkowe działania poprawiające dostępność i efektywność pracy Punktu: 1 - zaproponowanie 1 dodatkowego pomysłu poprawiającego dostępność i efektywność pracy Punktu 2 - zaproponowanie 2 dodatkowych pomysłów
--	------------------------------	--	--	--	---

			jest zastosowanie słowa „dodatkowe”, które w sposób precyzyjny i jednoznaczny oddaje jego charakter oraz zakres. Przykłady podawane podczas spotkania Sieci PIFE to działania dodatkowe, niewskazane w Standardach Funkcjonowania Sieci Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich, które jednocześnie nie są w żaden sposób innowacyjne, np. dodatkowe godziny pracy.	poprawiających dostępność i efektywność pracy Punktu 2,5 - zaproponowanie 3 dodatkowych pomysłów poprawiających dostępność i efektywność pracy Punktu
--	--	--	---	--