**Notatka ze SPOTKANIA SUBREGIONALNEGO w Pile**

Wielkopolskie Regionalne Forum Terytorialne

Piła, 4 czerwca 2018 roku

Spotkanie konsultacyjne na temat strategii rozwoju Wielkopolski po 2020 roku poświęcone było potencjałom i problemom rozwojowym na obszarze Wielkopolski Północnej obejmującej powiaty: chodzieski, czarnkowsko-trzcianecki, pilski i złotowski. Celem spotkania, które odbyło się 4 czerwca 2018 r. w PWSZ w Pile, było przedstawienie założeń i harmonogramu prac nad aktualizacją strategii oraz rozpoczęcie dyskusji na temat przyszłych potrzeb rozwojowych z perspektywy subregionu. Uczestnikami wydarzenia byli przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego i Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego, a także reprezentanci samorządów i zainteresowanych podmiotów z obszaru pilskiego.

Spotkanie przebiegło wg harmonogramu:

|  |  |
| --- | --- |
| 9:30 – 10:00 | Rejestracja uczestników  |
| BLOK I |
| 10:00 – 10:10 | Powitanie gości  |
| 10:10 – 10:30 | Ramy organizacyjne prac nad strategią, istota i uzasadnienie konsultacji diagnostycznych, prezentacja ram merytorycznych cyklu konferencji  |
| 10:30 – 11:15 | Analiza profilu Wielkopolski Wschodniej |
| 11:15 – 11:30 | Wstępne ramy merytoryczne przyszłej strategii, kluczowe kwestie kierunkujące dyskusję diagnostyczną  |
| 11:30 – 12:00 | Przerwa kawowa  |
| BLOK II |
| 12:00 – 12:50 | Wystąpienia przedstawicieli Wielkopolski Południowej nt. potencjałów i problemów rozwojowych tej części regionu |
| 12:50 – 13:50 | Dyskusja |
| 13:50 – 14:00 | Podsumowanie spotkania |

\*\*\*

Spotkanie konsultacyjne zainaugurował Pan **Grzegorz Potrzebowski**, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej. Dyrektor Potrzebowski poinformował o potrzebie przygotowania strategii rozwoju województwa po 2020 roku, jako istotnego elementu składowego strategicznego planowania rozwoju całego województwa oraz opracowania przyszłego regionalnego programu operacyjnego. Według wstępnych założeń przyszły zakres czasowy strategii województwa wielkopolskiego będzie obejmował lata 2020-2030, a konsultacje projektu dokumentu przewidziane zostały na 2 półrocze 2019 roku. Zwrócił również uwagę na trudności w przygotowaniu strategii, które wynikają w dużej mierze z toczącej się dyskusji na arenie krajowej dotyczącej przebudowy systemu zarządzania rozwojem kraju. Wynika z niej, że planowanie strategiczne zostanie powiązane z planowaniem przestrzennym poprzez opracowanie strategii zintegrowanych. Nieznany jest jednak termin zakończenia dyskusji, jak i ostateczny kształt postanowień. Niemniej jednak podjęto wyzwanie, aby opracować nową strategię rozwoju województwa wielkopolskiego. Dyrektor odniósł się również do przyszłego procesu programowania na arenie europejskiej, jako jednego z decydujących czynników rozwojowych oraz wskazał na duże prawdopodobieństwo ograniczenia środków UE dla Polski.

Następnie głos zabrał Pan **Piotr Głowski**, Prezydent Miasta Piły, który podziękował za przyjazd do Piły i podjęcie wysiłku uwzględnienia perspektywy lokalnej w pracach nad przyszłą strategią. W swojej wypowiedzi wskazał na potrzebę uwzględnienia długookresowej perspektywy rozwoju, aby umożliwić podjęcie i realizację zmian oraz przedstawił kluczowe bieżący problem z którymi boryka się region, tj. brak komunikacji z Poznaniem. Zwrócił uwagę, że należy zmienić pogląd o postrzeganiu wielkopolski północnej jako terenu turystyczno-rolniczego, w kierunku rozwoju technologicznego i wdrażania nowych technologii, a także, że należy stawiać na mniejszych przedsiębiorców, którzy będą stanowić wartość dodaną w subregionie. Zaproponował ponadto wypracowanie z innymi samorządami wielkopolski północnej wspólnych postulatów dot. przyszłej strategii rozwoju województwa.

Pan **Mieczysław Augustyn**, Senator RP, nawiązał do globalnych procesów i zagrożeń z nimi związanymi, które należy uwzględnić w procesie planowania rozwoju: globalizacja (rynek pracy, brak pracowników, zagrożenie odpływu inwestycji), konieczność rozwoju i umiejętności wdrażania nowych technologii również w subregionie, zmiany demograficzne (starzenie się społeczeństwa). Strategia ma służyć realizacji wizji, według której Wielkopolska stale i skutecznie poprawia jakość życia.

Pani **Sylwia Górniak**, Wielkopolskie Regionalne Obserwatorium Terytorialne DPR, przedstawiła ocenę sytuacji społeczno-gospodarczej na obszarze wielkopolski północnej, w oparciu o dane statystyczne. Wielkopolska północna charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem wewnętrznym na tle regionu, korzystną sytuacją pod względem dostępności usług szerokopasmowych, ale niekorzystną w zakresie dostępności transportowej, która została wskazana, jako główna bariera rozwojowa. Do korzystnych aspektów rozwoju zaliczyć możemy duży potencjał społeczno-gospodarczy ośrodka subregionalnego, rozwój turystyki w całym regionie (walory przyrodnicze, krajobrazowe, kulturowe), wysoką jakość przestrzeni, oraz dobrą sytuację na rynku pracy (w powiatach pilskim i czarnkowsko-trzcianeckim). Do negatywnych aspektów rozwoju możemy zaliczyć niską dynamikę rozwoju gospodarczego i niską dostępność przestrzenną oraz sytuację demograficzną związaną ze starzeniem się społeczeństwa i migracją.

Problemy kształtowania przestrzeni północnej części Wielkopolski przedstawił Pan **Tomasz Kuźniar** z Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu. Kluczowe cechy rozwoju wielkopolski północnej to równomiernie rozmieszczone jednostki sieci osadniczej, jednak z niezadowalającą dostępnością do nich, czy procesy suburbanizacji. Ponadto rejon charakteryzuje się dużymi walorami przyrodniczymi i kulturowymi, a także dużym stopniem zalesienia na tle województwa. Problemy w kształtowaniu przestrzeni dotyczą głównie spraw społeczno-gospodarczych, dostępności komunikacyjnej drogowej i kolejowej, ochrony walorów przyrodniczych i procesów suburbanizacyjnych.

Kolejną prezentację przedstawiła Pani **Anna Hadyńska**, Oddział Planowania Strategicznego DPR, która w oparciu o analizę aktualnych strategii rozwoju gmin i powiatów z obszaru wielkopolski północnej zidentyfikowała wskazane w tych dokumentach charakterystyczne dla subregionu potencjały i bariery rozwojowe oraz szczególnie istotne obszary tematyczne wskazując na charakter turystyczno –rolniczy całego obszaru.

Ostatnim prelegentem był Pan **Michał Rejewski**, Kierownik Oddziału Planowania Strategicznego DPR, który przedstawił harmonogram opracowania strategii, kwestie związane z elementem diagnostycznym, który posłuży do określenia misji i wizji, a także celów strategicznych dokumentu. Zwrócił uwagę, że strategia będzie opierała się na kompetencjach samorządu województwa oraz działaniach podmiotów współzależnych. Istotną kwestią, o której wspomniał Pan Rejewski, jest również potrzeba uzupełnienia dotychczasowego modelu dyfuzyjno-absorbcyjnego o element funkcjonalny w celu wskazania powiązań między poszczególnymi obszarami i sektorami.

W drugiej części spotkania odbyła się dyskusja z udziałem uczestników spotkania. Pierwszy postulat dotyczył dostępności komunikacyjnej w relacji Piła-Poznań oraz Piła–Warszawa, która ma wpływ na wszystkie pozostałe aspekty rozwoju. Wniosek dotyczył potrzeby podjęcia działań, aby ‘kręgosłup komunikacyjny’ (drogowy, kolejowy) był priorytetem numer jeden zarówno w wymiarze horyzontalnym, jak i wertykalnym.

Pan **Marcin Sokołowski**, Wójt Gminy Budzyń, odniósł się do kwestii prac nad budową drogi S11, Piła – Poznań. Zwrócił uwagę, że na odcinku 1/3 przebiegu tej trasy planowany jest zjazd, który ma być oddalony od Rogoźna, Budzynia, Chodzieży o 10-15 km i jeśli ta koncepcja zostanie zrealizowana to nie będzie można myśleć o rozwoju gospodarczego tych gmin. Obszar od Obornik do Piły zamiast rozwoju gospodarczego doświadczy procesu stagnacji. Swój apel o podejmowania działań na rzecz właściwego przebiegi drogi S11 ponowił również pod koniec spotkania. Drugą podjętą kwestię stanowił obecnie stosowany podział środków unijnych. Obszary podmiejskie i miejskie (Piła) rozwijają się bardzo dynamicznie ponieważ pozyskują znaczną ilość środków, jednak pozostałe obszary nie dysponują takim poziomem finansowania, a dostępne fundusze w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich są niewystarczające, dlatego został wystosowany apel o wprowadzenie innego sposobu podziału środków. Bez zmiany sposobu przydzielania środków, nie będzie pieniędzy na rozwój obszarów wiejskich, dlatego obszary te powinny być finansowane ze środków własnych samorządu, niezależnie od zapisów strategii – bez zapewnienia odpowiedniego finansowania, kluczowe działania na tych obszarach nie będą realizowane.

Następnie głos zabrała Przedstawicielka **Urzędu Miasta Piły**, która zwróciła uwagę na fakt przekroczenia przez Wielkopolskę progu 75% unijnego PKB, co świadczy o dynamicznym rozwoju regionu, jednak jego północna część nie rozwija się tak szybko. GUS w swojej statystyce uwzględnia w podregionie pilskim powiat wągrowiecki, w rezultacie wszystkie wskaźniki są zawyżane, dlatego został zgłoszony postulat określenia odpowiedniej puli środków dla północnej wielkopolski w ramach współpracy samorządów. Kolejne podjęte zagadnienie dotyczyło powiązań funkcjonalnych i prośby o ich zbadanie. Ograniczanie się do wskazywania jedynie powiązań Piły z Wielkopolską stanowi duże uproszczenie ponieważ północna wielkopolska, zwłaszcza na skraju województwa, ma dużo powiązań z województwem lubuskim, pomorskim (np. odpływ ludności).

Przedstawiciel **Zarządu Dróg i Zieleni w Pile** przedstawił swoje propozycje dot. prac nad opinią dot. aktualizacji strategii samorządów wielkopolski północnej. W swojej wypowiedzi podkreślił, że w temacie rozwoju sieci komunikacyjnej województwa dominuje aspekt dostępności Poznania, natomiast umyka aspekt budowania ośrodków subregionalnych, np. Piły, i budowania integralności tych obszarów. Jednym z przykładów jest obwodnica Czarnkowa, która z punktu widzenia użytkowników dróg bardzo ułatwiła użytkowanie i zwiększyła dostępność, natomiast z perspektywy powiązania kolejowego Czarnków-Piła bardzo utrudniła jego użytkowanie. Kolejny aspekt, na który powinien być podjęty to centralizacja, w skali kraju i województwa – często siedziby głównych firm znajdują się w Warszawie i Poznaniu, co powoduje drenaż kadr, kapitału, podatków.

Pan **Mieczysław Borówka**, Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, zabrał głos w sprawie kluczowych kwestii podjętych przez jego przedmówców, tj. spójności komunikacyjnej i wsparciu obszarów oddalonych. Podkreślił, że w strategii jasno wyartykułowane będą oczekiwania względem rządu, w tym inwestowanie w drogę S11, aby jej przebieg był odpowiedni a zjazdy zaplanowane we właściwych miejscach. W odniesieniu do obszarów oddalonych zwrócił uwagę, że planujemy dokładnie przeanalizować kwestię ‘przepływów’, określić jakie i w jakim zakresie powiązania funkcjonalne istnieją z ośrodkami zewnętrznymi. Ponadto przedstawił informacje o pracach przeprowadzonych wspólnie z WBPP, których efektem było określenie różnych obszarów problemowych, natomiast nałożenie tych równych obszarów na siebie pozwala zidentyfikować obszary koncentracji różnych problemów, dla których również powinno przewidzieć się wsparcie.

Dyrektor **Grzegorz Potrzebowski** uzupełnił wypowiedź przedmówcy o wskazanie, że w modelu dyfuzyjno-absorpcyjnym brane było pod uwagę pozytywne oddziaływanie ośrodka na otoczenie a nie jego rozwój sam w sobie. Odnośnie podziału środków w ramach WRPO zwrócił uwagę, że środki dla miast wojewódzkich w ramach ZIT został wprowadzony przez UE, natomiast Zarząd Województwa Wielkopolskiego sam zadecydował o realizacji ZIT dla Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej oraz zaproponował dedykowane wsparcie dla obszarów funkcjonalnych Piły, Konina, Leszna oraz Gniezna. Dodatkowo podkreślona została kwestia trybu wyboru projektów – Pan Dyrektor zwrócił uwagę, że większość z nich była wybierana w trybie konkursowym, jednak tylko nieliczne projekty w ramach ZIT-ów były wybierane w ramach trybu pozakonkursowego. Ponadto przypomniał, że dla innych regionalnych Obszarów Strategicznej Interwencji przewidziano preferencje punktowe. Wskazana została również możliwość zwiększenia wielkości przydzielonych punktów preferencyjnych w przyszłej perspektywie. Odnosząc się do dynamiki wzrostu PKB Pan Dyrektor zwrócił uwagę, że z jednej strony należy się cieszyć, że Wielkopolska się rozwija, jednak zróżnicowanie na terenie województwa jest duże. Podział środków UE jest jednak przydzielany według kategorii NUTS 2, czyli dla województw - jako przykład Pan Dyrektor wskazał Mazowsze, w którym istnieją jeszcze większe dysproporcje. Zgodnie z przewidywaną klasyfikacją w ramach przyszłej unijnej perspektywy finansowej Wielkopolska pozostanie regionem słabiej rozwiniętym, co jest korzystne dla województwa z perspektywy wielkości pozyskiwanych środków. Pan Dyrektor odpowiedział również na pytanie związane z linią kolejową Piła –Czarnków (samorządowcy napisali pismo w tej sprawie). Poinformował, że każda sprawa rewitalizacji linii kolejowej wymaga analiz, gdyż należy określić stopień opłacalności takiego przedsięwzięcia pod względem jego przepustowości. Natomiast w kwestii centralizacji Pan Dyrektor stwierdził, że niestety na to nie mamy wpływu, a w strategii musimy podejmować kwestie w ramach kompetencji samorządu.

Pan **Tomasz Kuźniar** zabrał głos w odpowiedzi na pytania przedmówców i odniósł się do kwestii konsultacji projektowanego przebiegu S11. Zwrócił uwagę, że to Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad jest odpowiedzialna za realizację drogi S11, natomiast Samorząd Województwa oprócz lobbowania nie mamy bezpośredniego wpływu na realizację tego przedsięwzięcia. Mamy jednak możliwość wskazania w strategii i planie zagospodarowania przestrzennego naszych preferencji, przykład przebiegu S5 pokazuje, że nasze działania są skuteczne, gdyż jej przebieg jest w dużej mierze zgodny z naszymi wskazaniami.

Przedstawicielka **Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** przedstawiła uwagi w zakresie diagnozy dotyczącej ludności i demografii. Zwróciła uwagę, że oprócz odpływu ludzi z miasta do obszarów podmiejskich, należy przeanalizować podaż i popyt na mieszkania wielorodzinne (których liczba jest rzędu tysięcy mieszkań), które zmienią spojrzenie na kwestię demografii. Zwróciła również uwagę, że w prezentacjach zabrakło jej informacji dot. projektowanego lotniska w Pile. Poinformowała, że obecnie tworzona jest dokumentacja w zakresie utworzenia lotniska użytku publicznego. Odniosła się również do zaplanowanej dla Piły w planach województwa drogi wojewódzkiej od strony zachodniej, która ma znaleźć swoje odzwierciedlenie w planach miejscowych. Zwróciła uwagę, że WZDW nie uwzględnia planu zagospodarowania z przebiegiem tej trasy, ani przełożenia linii wysokiego ciśnienia gazociągu (ul. Staszica).

Przedstawiciel lokalnych przedsiębiorców wskazał natomiast na problem braku wyodrębnienia branży odlewniczej z zakresu hutnictwa.

Pan **Tomasz Kuźniar** odnosząc się do zagadnienia podaży mieszkań, podkreślił kwestię braku kryteriów na poziomie regionalnym określania możliwości wyznaczania takich terenów – są to kompetencje gmin. W przypadku lotniska poinformował uczestników, że w planie województwa temat lotniska w Pile się nie pojawił, natomiast w przyszłych kierunkach rozwoju możliwe jest jego uwzględnienie. Natomiast w zakresie uwagi dot. przebiegu drogi i gazociągu, to zwrócił uwagę, że kwestia ta wymaga dokładnego zapoznania się z tematem oraz głębszej analizy.

Pan **Michał Rejewski** odniósł się do dwóch zgłoszonych postulatów. W przypadku projektowanego lotniska w Pile zwrócił uwagę, iż pomimo braku odniesienia się do tego tematu w prezentacjach, zapewnił, że monitorujemy temat i wiemy o przejęciu od skarbu państwa nieruchomości byłego lotniska wojskowego w Pile i powołanym już w Urzędzie Miasta Piły referacie ds. lotniska, oraz że bierzemy go pod uwagę przy pracach nad strategią. W przypadku postulatu dot. przygotowania wspólnej opinii Wielkopolski Północnej do aktualizacji Strategii rozwoju województwa Pan Michał Rejewski zwrócił uwagę, że strategia będzie przyjmowana pod koniec 2019 roku, dlatego przy formułowaniu postulatów konieczna jest analiza, czy dotyczą one najbliższego okresu (do końca 2019 roku ), czy dalszych lat.

Na koniec **Dyrektor Potrzebowski** podziękował uczestnikom za wzięcie udziału w spotkaniu.